

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.— ನಾನು ಬಳಸಿದ್ದು, ಅವರು ಬಳಸಿದ್ದು ನನ್ನ ನಡೆದಂಥದ್ದು ಏನು ಇರುತ್ತದೆ ಅದನ್ನೆಲ್ಲ ಪೂರ್ತಿ ನನಗೆ ಕೊಡಿ. ಏನೇನು ಮಾತನಾಡಿದ್ದೇನೆ ಅದನ್ನೆಲ್ಲ ಕೊಡಿ, ಆ ಮೇಲೆ ನಾನು ಹೇಳಬೇಕಾದ್ದನ್ನೆಲ್ಲ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ, ಅವರು ಹೇಳಬೇಕಾದ್ದನ್ನೆಲ್ಲ ಅವರು ಹೇಳಲಿ.

6-00 P.M.

MATTER UNDER RULE 312

re :- Rolex Watch

ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.— ಮಾನ್ಯ ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್ ಅವರು ಈ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಎಷ್ಟು ಅವಶ್ಯಕ ಇದೆ ಅಷ್ಟು ಮಾತನಾಡಿದರೆ ಚರ್ಚೆ ಫಲಪ್ರದವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದು ನನ್ನ ಆಶಯ.

† SRI A. LAKSHMI SAGAR (Chickpet).—Sir, this matter refers to the visit by Mr. C. M. Ibrahim, the Hon.ble Minister to UAE-United Arab Emirates from 3rd November 1980 to 19th November 1980. thereafter on his return to India, he participated a meeting at Davangere held by Milhath Co-operative Bank. At that meeting he made references to visit to UAE on a previous occasion. During the course of his speech, Sir, he has made certain statement and this statement *prima facie* constituted infringement of Foreign Contribution Regulation Act of 1975. This is my submission. Sir, during the course of the statement, at that meeting he said it was his private visit along with others and he went to UAE on the invitation of some friends from UAE. Then at a dinner hosted in honour of Mr. C. M. Ibrahim in Dubai, all the Ambassadors of Muslim nations were present. At that function on behalf of the UAE Government, a 'Rolex' watch with falcon symble was presented to Mr. Ibrahim. The symbol is the official emblem of the Government of UAE and on the strenght of this Rolex Watch with falcon Mr. Ibrahim can visit UAE without a VISA i.e., a VISA is not necessary to enter UAE and he also said that he was the first Muslim from India to get this unique honour and it is an honour to all the Muslims in Karnataka. Then he also said at that meeting on the previous day i.e., he made speech on 27th November, 1980, there was a function at Lalbagh in Bangalore, held in honour of the visiting Minister of Justice and Works from UAE and the visiting dignitary presented the Hon.ble Chief Minister of Karnataka Mr. Gundu Rao with a dagger studded with diamonds valued at several thousands of rupees. He has also said that. Then he has also made certain other facts viz., Mr. Ibrahim was the first dignitary to visit UAE and to speak about Haqi Kath i.e., truth about India. He was the first muslim dignitary to UAE who told the truth about India. These are the main points of his speech among other things he said at that meeting. He spoke in Urdu and at the end of his speech he addressed the gathering in Kannada language. This is the main substace of the speech he told at Milhat Cooperative

Bank on 27th November, 1980. Now the points that arise for consideration of this House, through you Sir, are: it was a private visit of Mr. Ibrahim to UAE. Now this private visit to UAE has been admitted by Mr. Ibrahim himself on the floor of the Legislative Council. There can be no dispute about it. Teen who are the other persons who accompanied Mr. Ibrahim to UAE? I do not want to drag their names, nevertheless I am conscious of what I am saying. But nevertheless I will be within my right if I mention their names. It appears that he has accompanied by three gentlemen one was Abdul Samad of Malbar Beedi Factory, the second was Aga, son of Ahmed Aga of Ramanagaram and the third was Anit Sab Taj Mahal Old power-House, Bangalore. Then Sir, who were the friends who invited him to visit UAE?

MR. SPEAKER.— If it was his private visit, how this House is concerned about these things?

SRI S. R. BOMMAI.—Whether he went in the capacity of Minister or in his private capacity, we want to know.

MR. SPEAKER.— He said he went in his private capacity...

SRI A. LAKSHMI SAGAR.— This is not my submission. This was told on the floor of the Legislative Council.

MR. SPEAKER.— Your notice is this :

“That Mr. C.M. Ibrahim, while addressing the Members of the Miliath Co-operative Society, Davanagere on 27-12-1980 refers to his visit a private visit along with others, on the invitation of some friends from UAE to United Arab Emirates, from 3rd November 1980 to 19th November, 1980 and said inter-alia, that at a Dinner hosted in his honour at Dubai, UAE, at which all the Ambassadors of the Muslim Nations were present, on behalf of the Government of UAE, he was presented with a Rolex watch with Falcon symbol on it, on the strength of which he can visit all UAE States without any VISA—a VISA is not necessary to enter the UAE States.

The receipt of the said watch, whose value is more than 627 Dollars and on which no customs duty was paid, by a Legislator, is in contravention of the provisions of the foreign contributions Regulations Act 1975. Hence, the notice.’

You will have to confine to that only. Who invited, all these things how are you concerned?

SRI A. LAKSHMI SAGAR.— My submission is, I am only telling the facts which have been admitted by Mr. Ibrahim on the floor of the Legislative Council.

MR. SPEAKER.— He might have told in that House. Are we justified in all these things?

SRI A. LAKSHMI SAGAR.— I am placing all the relevant materials that may be necessary to enable the Government to take such decision as is necessary in conformity with the dignity of the members of this House and in particular the dignity of the members of the Council of ministers. It is only in that fond hope I am making all these submissions and placing before this august House through you, Sir, all the facts which I know and which I consider necessary for proper appreciation of the matters that are involved.

Then Sir, now, if he had visited UAE how much money he has been able to get from the Central Government and how much money he had taken on his own. If he had got foreign currency, foreign currency of which country? Whether the money was in dollars, pounds pence or franks. These are all necessary. I will tell you how it will be necessary. Then Sir, he said in his speech...

MR. SPEAKER.— Where? In which speech?

SRI A. LAKSHMI SAGAR.— In the tape recorder. Sir, it is a matter of evidence that he spoke about Hakeekat. I tried to find the meaning of "Hakeekat" through my learned friend. "Hakeekat," means telling truth or facts.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.— ಹಕೀಕತ್ ಅನ್ನು ವುದು ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿ ಇದೆ. ಅದು ಬ್ರೂತ್ ಅನ್ನುವ ಅರ್ಥವಲ್ಲ. ಅದು ಫ್ಯಾಕ್ಟ್ ಅನ್ನುವ ಅರ್ಥ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್.— ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರನಾಗಿ ನಾನು ಹೇಳಿದೆ. I am not conversant with this. Therefore I caught hold of a friend of mine who knew urdu to know the correct meaning of the word Hakeekat. What was that fact?

What he was telling about Indian in U.A.E. He must be able to say. If it is good Good. If it is otherwise was he authorised to say. If it is a private visit what is the capacity and what is the role he is expected to play as a private citizen visiting foreign country.

Then Sir, receipt of hospitality. In his speech he says that he was given such a good honour and he was hugging mutually with the citizens of U.A.E. What was the hospitality he received. Then it is an admitted fact that Mr. Ibrahim has also admitted that he received a Rolex watch. Sir, I tried to find out from the catalogue

the price of the Rolex watch. As per the list the price of Rolex watch is not less than 627½ dollars tax free. That is what is written here.

MR. SPEAKER.—Catalogue of which year ?

SRI A. LAKSHMI SAGAR.—Sir, it is latest one. According to catalogue the price of the watch is 627.50 dollars tax free. Sir, customs duty of 320% has got to be paid and its value cannot be less than Rs. 15,000 in Indian currency. The fact of the acceptance of watch from the Government of U.A.E. is already admitted by Mr. Ibrahim. It is also stated that he brought this watch along with number of other dutiable articles and the dutiable articles have not been cleared at the customs office. Some of them he has been able to clear and some of them are still pending clearance. If it is so, how much dutiable taxes by way of customs duty he paid on them. How much he has got to pay by way of custom duty to the customs authorities at Bombay. He has got to explain this. I will very briefly take you through the law relating to this matter. I refer to the Foreign Contribution Regulations Act.

MR. SPEAKER.—I have looked into.

SRI A. LAKSHMI SAGAR.—I am only trying to draw your attention, Sir. I never said that you have not looked into.

SRI R. GUNDU RAO.—Sir, the way in which the hon'ble member is representing looks like, representing private complaint against a person in a Court. How are we concerned about all those things ? I can understand if there is an urgent matter concerning the State, then you can make a speech. Now it looks as if you are submitting a case sheet to the Magistrate for framing the charges. This is how I feel.

SRI S. R. BOMMAI.—This is concerned with the conduct or misconduct of a Minister. This is most relevant thing here. If there is a question involving the conduct of a Minister coming to light, can we not discuss it here ? Is it not a subject matter for discussion ? What else can we discuss here ? If the Chief Minister cannot understand the implications of the conduct of a Minister then how to impress upon him that it is relevant and to take action.

SRI A. LAKSHMI SAGAR.—The Hon'ble Chief Minister said it is like a private complaint. Private complaint is as valid as a police complaint under Section 200 of Cr. P.C. There cannot be any difference. This is point No. 1. If it is not a serious matter then what else is the serious matter according to our Hon'ble Chief Minister ? What else can we discuss then ?

SRI D. DEVARAJ URS—Sir, to make an allegation against a member or a minister of this House is nothing strange or nothing out of the way. I quote from 'Practice and Procedure in Parliament' by Shaktidhar. It says allegations can be made. Of course, the member who makes an allegation will have to give notice and he has to prove the allegation and he must have evidences. As the Chief Minister puts it this is not a case where a member is making a private complaint against the Minister. It is not as if the hon'ble member who is making a speech is trying to present charge sheet against the concerned man who has committed crime. I am sorry, you are no more a Magistrate here nor he is a lawyer. He is an hon'ble member of this House. You are a Speaker of this House. A member of this House has right to make allegations either against the Minister or against a member.

MR. SPEAKER.—Prior notice is necessary.

SRI D. DEVARAJ URS.—Yes Sir. On that score if there is no prior notice Speaker has right to say that he will not allow unless prior notice is given. But the Leader of the House in a lighter vein said that we have nothing to do. This is not correct. This is very relevant. Such things have been discussed in this House, in Parliament and else where. Whether it is substantiated or not is another matter. If it is not substantiated there are procedures. The member who makes an allegation has to apologise or he has to substantiate it. This is not new in this House.

MR. SPEAKER.—Since the matter is raised under Rule 312 what the leader of the opposition say comes under different rule.....

SRI R. GUNDU RAO.—Sir, I am not asking your ruling. I am not opposing what they want to say. I only said that what is the relevance with reference to rule 312 which we have been now discussing. In my reply I said if it is concerning the State; well, we can discuss. But the hon'ble member is presenting the case and arguing like a prosecutor in a Court. That is what I meant to say. I have no objection for their submissions. I will come to the merits and demerits of the case.

SRI A. LAKSHMI SAGAR.—I was just trying to draw your kind attention to the preamble of the Foreign Contribution (Regulation) Act, of 1976. On page 305, it has been stated thus :

“An Act to regulate the acceptance and utilisation of foreign contribution or foreign hospitality by certain person or associations, with a view to ensuring that parliamentary institutions, political associations and academic and other

voluntary organisations as well as individuals working in the important areas of national life may function in a manner consistent with the values of a sovereign democratic republic, and for matters concerned there with or incidental there to."

The central point to be achieved by the enactment of a law like this is to see that voluntary organisations as well as individuals working in the important areas of national life may function in a manner consistent with the values of a sovereign democratic republic. This is the seriousness of the matter. Then, section 2 (c) refers to foreign contribution. I will refer only to relevant portion. Section 2 (d) refers to hospitality. Now, I would refer to section 4, on page 308. It reads thus :

- "4 (1) No foreign contribution shall be accepted by any
- (a) candidate for election,
 - (b) correspondent, columnist, cartoonist, editor, owner, printer or publisher of a registered newspaper,
 - (c) Government servant or employee of any corporation,
- Sri, this is the relevant portion.
- (d) member of any Legislature."

So, no foreign contribution shall be accepted by any Member of any Legislature. Then, we go to section 9. It reads as follows.

"No. Member of a Legislature, office bearer of a political party, Government servant or employee of any Corporation shall, while visiting any country or territory outside India, accept, except with the prior permission of the Central Government, any foreign hospitality"

This refers only to hospitality.

Then, I refer to section 11. Section 11 is more pertinent here. It states thus.

"(1) Every individual, association, organisation or other person, who is required by or under this Act to obtain the prior permission of the Central Government to accept any foreign contribution or foreign hospitality, shall, before the acceptance of any such contribution or hospitality, make an application for such permission to the Central Government in such form and in such manner as may be prescribed."

Now, I will read Section 2 (c):

“Foreign contribution means the donation, delivery or transfer made by any foreign source.

- (i) of any article, not being an article given to a person as a gift for his personal use, if the market value in India, of such article, on the date of such gift, does not exceed one thousand rupees”

This is the meaning of the expression “foreign contribution”. So, a foreign contribution cannot be accepted without the prior permission of the Central Government if it is more than one thousand rupees.

Then, I will come to the penal section i. e., Section 23. It reads as follows.

“(1) Whosoever accepts, or assists any person, political party of organisation in organisation in accepting any foreign contribution or any currency from a foreign source, in contravention of any provision of this Act or any rule made thereunder, shall be punished with imprisonment for a term which may extend to five years, or with fine, or with both”.

Then, I go to Section 14.

“If the Central Government has, for any reason, to be recorded in writing, any ground to suspect that any provision of this Act has been, or is being, contravened by”

- (a) any political party, or
- (b) any person, or
- (c) any organisation, or
- (d) any association.

“it may, by general or special order, authorise such gazetted officer, holding a class I post, as it may think fit (hereinafter referred to as the authorised officer) to inspect any account or record maintained by such political party”.

This is only a procedure. The marginal note say inspection of records or accounts.

MR. SPEAKER.—Then, comes section 23.

SRI A. LAKSHMI SAGAR.—I will read that also. Section 23 says.

“(2) Whoever accepts any foreign hospitality in contravention of any provision of this Act or any rule made thereunder shall be punished with imprisonment for a term which may extend to three years or fine or with both”.

This is the law governing the matter which is under consideration of this House. Therefore, my submission is; Mr. Ibrahim is a Member.....

SRI M. VEERAPPA MOILY.—At this stage what happens to all the developments of the case ?

SRI S. R. BOMMAI.—Sir, nowhere it has been stated that it is less than Rs. 1,000.

SRI M. VEERAPPA MOILY.—Suppose if it is less than Rs. 1,000 ?

SRI A. LAKSHMI SAGAR.—Why this supposition ? You may produce 'no.' I will give a little background. This is the law governing the issue. The matter was raised on the floor of the Legislative Council during the first session of the Legislature.

MR. SPEAKER.—We are not supposed to quote all those things.

SRI A. LAKSHMI SAGAR.—We are not supposed to quote all these things.

SRI A. LAKSHMI SAGAR.—He did not choose to apply all these matters According to the catalogue of that Company, the lowest priced watch costs 627 dollars, tax free, and with a falcon symbol on it. I quoted it from the catalogue of that Company. This my information. he has also made a statement that with this watch can go to any part of U. A. E. He has said this. If he is so permitted and if he was on a private visit, what was he doing ?

SRI M. VEERAPPA MOILY.—The first basic and substantial point which the hon. Member has raised is before the Hon. House and the Speaker and nucleus of the point is it refers to the rolex watch. Suppose, if it is less than Rs. 1,000, all that the hon. Member Sri A. Lakshmisagar just now read will not be applicable to this and no offence is committed and the question of any behaviour or the manner in which the hon. Minister has conducted himself will not arise. I think in order to clinch the issue and not to develop this particular issue further. let us allow the Hon. Minister to speak and if he convinces the House, I think we can close the matter here itself.

SRI D. DEVARAJ URS. Then, nothing remains there. If the Hon. Minister wants to reply, he has got the right to reply. But, if the hon. Member Sri A. Lakshmisagar wants to clinch the issue, let him, He has got his own time, and he has to finish it within that time.

SRI M. VEERAPPA MOILY.—Then, the case will collapse.

SRI D. DEVARAJ URS.—Let it collapse, But, we have to know what it is. The issue cannot be between the Hon. Minister and the Member. The issue is before the House.

6.30 p. m.

There are two specific allegations made against the hon. Minister Sri C. M. Ibrahim. Firstly, the hon. Minister Sri C. M. Ibrahim visited UAE in his private capacity and he has received a Watch. If it is a Rolex Watch, it cannot be less than six hundred and odd dollars. The cost of the watch comes to more than thousand rupees. Secondly, the hon. Member Sri A. Lakshmisagar has also made certain allegations that the hon. Minister Sri C. M. Ibrahim has brought some other material (dutiable) and that material is still lying in the Customs House. It is also alleged that he has brought some Video Cassettes and so many other things. Therefore, all these things are very serious allegations. The mere fact that by reading his statement every thing will collapse, may be, I do not know, probably he has got even sufficient evidence to say that there is no watch. Then, it will be for the hon. Member, who has made allegations, to find out, whether the watch that was brought there in the Customs office was mentioned as Rolex Watch. No Rolex Watch brought from abroad costs less than thousand rupees. It is also pertinent to know whether it is a genuine Rolex Watch or an imitation of Rolex: whether customs duty has been paid or not; whether he brought some other material and paid duty on it etc. All these things will crop up after the reply of the hon. Minister Sri C.M. Ibrahim. They may say, in one sentence the whole case built up may collapse. Alright, if they have got such a serious case, it is to their advantage. But, let us hear him first I do not understand, why are they so impatient?

†SRI M. VEERAPPA MOILY.—Sir, as I could see in the motion signed and endorsed by the hon. Members the issue is about the Rolex Watch. I do not find any mention at all about Video Cassettes and all such things. The Rolex watch is the issue and if it collapses, the consequences are zero. There will not be any impact as far as the debate is concerned. The next point is, who has to value that Rolex Watch? All the books which the hon. Member has brought cannot prove the value of the Rolex Watch. It has to be valued by the Customs Authorities, why should the develop a case when there is no case? After all some serious allegations have been made against the hon. Minister Sri C. M. Ibrahim. The serious debate is likely; this serious debate could be curbed in the interest of the dignity of this House. If the main thing is made known to the House, there is no need to have a serious discussion of this type. If the hon. Minister were to be allowed to explain the position, there will be no need for any further argument on this issue. My only point is, please allow the hon. Minister to make his statement.

SRI D. DEVARAJ URS.—Sir, if they have got such a case, they have a right to deny the whole thing afterwards. We are not preventing them. If they are so confident, let them deny the whole thing. But, let the hon. Member Sri A. Lakshmisagar explain his say.

MR. SPEAKER.—Please continue Sri Lakshmisagar.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—Sir, my first notice dated 13/3/1981 reads thus:

“The hon. Minister Sri C. M. Ibrahim has had a visit to Middle-east countries recently, committed acts contravening the provisions of Foreign Regulation Act of 1975 and thus, he is disabled from continuing as a Member of the council of Ministers.”

Sri M. Veerappa Moily said that I have referred in my notice to Rolex Watch only. He is mistaken. I have referred to other related matters also. What is the total quantity of goods he brought? what would be the duty that is payable on those goods? How much duty he has paid and how much goods he has been able to release from the Customs House? These are all other serious matters.

Then Sir, the person to whom the statement attributed himself says that with this falcon symbol on that watch, he can go anywhere in UAE. If that is so, probably this might have been his second visit. How many times he visited the UAE? The purposes of his visit to UAE are integral part of this notice. A notice need not contain all the evidence. The plant does not contain evidence. The written statement does not contain all the evidence. During the recent visit of the hon. Minister Sri C. M. Ibrahim to the UAE, he has committed acts contravening the provisions of the Foreign Contribution and Regulation Act. Sir, my submission is, what was he doing if that watch with a falcon symbol enables him to go about anywhere in UAE. These are all the matters which must be looked into. Mere denial will not help the Government. Sir, you will kindly recall, sometime back Sri C. M. Ibrahim was also subjected to certain allegations with regard to the issue of floor mill licences and in the wake of it, this is another allegation.

Let us realise the gravity of the situation. We are not happy to make these allegations against a Member of the Council of Ministers. But we are compelled to do so in the public interest. The preamble to the Act says that we must behave when we go to other countries as dignified citizens of this country to keep up the sovereign democratic character of this country. Therefore, this is a very serious matter. A mere verbal denial will not solve the issue. I suggest that a House

Committee may be constituted to go into these matters so that what I have stated can be established and justice is done. This is my submission.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಚಂದ್ರಶೇಖರ್. (ಜಯನಗರ)—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಕಾರ ಸಾವಿರ ರೂಗಳಿಗಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಬೆಲೆ ಬಾಳುವ ವಸ್ತುಗಳನ್ನು ಹೊರದೇಶಗಳಿಂದ ತಂದರೆ, ಅದಕ್ಕೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕೊಡುವಂತಿಲ್ಲ. ಈಗ ಈ ಮಂತ್ರಿಗಳು ತಂದಿರುವ ವಾಚಿನ ಬೆಲೆ ೫೦೦ರೂಗಳೇ ಇರಬಹುದು. ಆದರೆ ಅವರು ಅದರ ಜೊತೆಗೆ ಇನ್ನೂ ಅನೇಕ ವಸ್ತುಗಳನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕಾರಣ ಎಲ್ಲ ವಸ್ತುಗಳ ಒಟ್ಟು ಬೆಲೆ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಮೇಲೆ ಆದಾಗ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದಕಾರಣ ಒಟ್ಟು ವಸ್ತುಗಳ ಬೆಲೆ ಏನು ಮತ್ತು ಎಷ್ಟು ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಸಬೇಕು. ಇವರು ತಂದಿರುವ ರೋಲೆಕ್ಸ್ ವಾಚಿನ ಬೆಲೆ ಒಂದು ಸಾವಿರ ರೂಗಳಿಗಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಇರಬಹುದು. ಆದರೆ ಅದರ ಜೊತೆಗೆ ಬೇರೆ ವಸ್ತುಗಳ ಬೆಲೆಯನ್ನು ಸಹ ಸೇರಿಸಿದರೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಎಷ್ಟು ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಸಬೇಕು.

ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಬೇರೆ ದೇಶಗಳಿಗೆ ಎ.ಎ.ಫಿ. ಆಗಿ ಹೋದರೆ ಇಲ್ಲವೇ ಸರ್ಕಾರದ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿ ಹೋದರೆ ಅಲ್ಲಿ ಗಿಫ್ಟ್ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಆ ಗಿಫ್ಟ್‌ಗೂ ಸಹ ಒಂದು ಬೆಲೆ ಇರುತ್ತದೆ. ಇವರು ಮಂತ್ರಿ ಸ್ಥಾನದಿಂದಲೇ ಹೋಗಿರಲಿ. ಅಥವಾ ಖಾಸಗಿಯಾಗಿ ಹೋಗಿರಲಿ. ಅವರಿಗೆ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಸ್ಥಾನ ಇದ್ದೇ ಇರುತ್ತದೆ. ಅದಕಾರಣ ಇವರಿಗೆ ಆ ದೇಶದವರು ಏನಾದರೂ ಬೆಲೆ ಬಾಳುವ ಗಿಫ್ಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಅದರ ಬೆಲೆ ಎಷ್ಟು ಎಂಬುದು ಕಸ್ತಮ್ಸ್ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ನಮೂದು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಇವರು ತಂದಿರುವ ವಾಚಿನ ನಂಬರನ್ನು ಸಹ ನೋಟ್ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದಕಾರಣ ಅಲ್ಲಿಂದ ಈ ವಾಚಿನ ಬೆಲೆಯನ್ನು ತರಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು ಮೂರನೆಯದಾಗಿ ಇಂತಹ ಬೆಲೆ ಬಾಳುವ ವಸ್ತುಗಳನ್ನು ಗಿಫ್ಟ್ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಾಗ, ಒಂದು ಮಿತಿಯೊಳಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟವರು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಒಂದುಮೇಳೆ ಮಿತಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಅವರು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇವರು ಸರ್ಕಾರದ ಪತಿಯಿಂದಲೇ ಹೋಗಿರಲಿ. ಅಥವಾ ಖಾಸಗಿಯಾಗಿ ಹೋಗಿರಲಿ, ಹೊರದೇಶದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಬೆಲೆಯ ಮಿತಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಅವರು ಅದನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅನಂತೆ ಇವರು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಮೇ ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಸಬೇಕು.

ಇನ್ನು ಇದೇ ಮಂತ್ರಿಗಳು ದಾವಣಗೆರೆಯಲ್ಲಿ ಭಾಷಣ ಮಾಡ ವಾಗ ಇದೇ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಅಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳಿದರೆಯೆಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಟೀಪ್-ರೆಕಾರ್ಡ್ ಆಗಿದೆ. ಮೇಲ್ಮನೆಯ ಸದಸ್ಯರೊಬ್ಬರು ಅದನ್ನು ಟೀಪ್ ರೆಕಾರ್ಡ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆಂಬ ವಿಷಯ ಕೂಡ ಹೊರ ಬಂದಿದೆ. ಮತ್ತು ಈ ವಿಚಾರ ಅಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ ಪ್ರಸ್ತಾಪವಾಗಿದೆ. ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಇವರು ಅಲ್ಲಿ ಬಹಿರಂಗವಾಗಿ ಭಾಷಣ ಮಾಡುವಾಗ ಅದನ್ನು ಫೋಲೀಸ್ ಇಂಟೆಲ್‌ಜೆನ್ಸ್‌ನವರು ರೆಕಾರ್ಡ್ ಮಾಡಿಲ್ಲವೇ ಮತ್ತು ಅದು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿಲ್ಲವೇ ? ಅವರು ತಂದಿರುವ ವಾಚ್ ಮೇಲೆ ಫಾಲ್ಸನ್ ಎಂಬುದು ಇದೆ. ಆ ಗುರ್ತಾಯಿದ್ದರೆ 'ಏನು ವೀಸಾ' ಎಂದೂ ಸಹ ಭಾಷಣದಲ್ಲಿ ಇದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಅಂದರೆ ಆ ವಾಚ್ ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡು ವೀಸಾ ಇಲ್ಲದೆ ಆ ದೇಶಕ್ಕೆ ಹೋಗಬಹುದು. ಇದ್ದಲ್ಲಾ ವಿಚಾರಗಳು ನಿಮ್ಮ ಫೋಲೀಸ್ ಇಂಟೆಲ್‌ಜೆನ್ಸ್‌ಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲವೇ ? ಗೊತ್ತಿದ್ದರೆ ಅವರು ಏನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು ? ಅವರ ಭಾಷಣದಲ್ಲಿ ಏನೇನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂಬ ವಿವರಗಳು ಫೋಲೀಸರಿಂದ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬಂದಿಲ್ಲವೇ ? ಬಂದಿದ್ದರೆ ಅವರು ಆ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಭಾರತದ ಬಗ್ಗೆ ಏನೇನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ವಾಚ್ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಏನೇನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆಂಬುದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಈ ಸಭೆಗೆ ತಿಳಿಸಬೇಕು. ಏಕೆಂದರೆ ಇವರು ಒಬ್ಬ ಸಾಮಾನ್ಯ ಪ್ರಜೆಯಾಗಿ ಆ ದೇಶಕ್ಕೆ ಹೋಗಿಲ್ಲ. ಒಬ್ಬ ಮಂತ್ರಿಯಾಗಿ ಮತ್ತು ಜವಾಬ್ದಾರಿ ವ್ಯಕ್ತಿಯಾಗಿ ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲಿಂದ ಬುದಮೇಲೆ ಬಹಿರಂಗವಾಗಿ ಭಾಷಣ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕಾರಣ ಅವರು ಬೇರೆ ಯಾವ ಯಾವ ದೇಶಗಳಿಗೆ ಹೋಗಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಅವರ ಭಾಷಣದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ದೇಶಕ್ಕೆ ಧಕ್ಕೆ ಬರುವಂತಹ ಸಡಸಳಿಕೆಗಳು ಏನಾದರೂ ಇವೇಮೇ ಎಂಬುದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಸರ್ಕಾರ ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದಕಾರಣ ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಸರ್ಕಾರ ತೀವ್ರವಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಇದರ ಕಡೆಗೆ ಗಮನಹರಿಸಬೇಕೆಂದು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ರಾಮದೇವ್ (ಮಲ್ಲೇಶ್ವರಂ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಇಬ್ರಾಹಿಂ ಅವರ ಮೇಲೆ ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಮೂರನೇ ಸಲ ಗುರುತರವಾದಂಥ ಆಪಾದನೆ ಬರುತ್ತಿದೆ. ಈ ಮೊದಲು ಎರಡು ಆಪಾದನೆಗಳ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಇನ್‌ಕ್ವಿರಿ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಅದು ಮುಗಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲೇ ಓನೇ ಆಪಾದನೆ ಬಂದಿದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ತಾವು ಹಿರಿನೇ ನಿಯಮದ ಪ್ರಕಾರ ಇದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಎತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಆದಕಾರಣ ಇದಕ್ಕೆ ಸೀಮಿತವಾಗಿ ತಾವು ಮಾತನಾಡಬೇಕು. ಒಂದು ವೇಳೆ ತಾವು ಅವರ ಮೇಲೆ ಆಪಾದನೆ ಮಾಡುವುದಿದ್ದರೆ ರೋಲ್ಸ್‌ ಲೀಡರ್ ಕೆಳಗೆ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ರಾಮದೇವ್.—ನಾನು ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತೇನೆ. ಆವರೆ ವಿಷಯ ವನ್ನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದ, ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲಕ್ಕೆ ಕಲೆಕ್ಟಿವ್ ರೆಸ್‌ಪಾನ್ಸಿಬಿಲಿಟಿ ಇರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರು ಒಂದು ವಾಚನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೋ ಅಥವಾ ಜಾಸ್ತಿ ತಂದಿದ್ದಾರೋ ಎಂಬುದು ನಮಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್.ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಅಂದರೆ ಬೇರೆಯವರಿಗೂ ತಂದು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂದು ನಿಮ್ಮ ಭಾವನೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಪಿ. ರಾಮದೇವ್.—ಅದನ್ನು ಅವರೇ ಹೇಳಬೇಕು. ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲಕ್ಕೆ ಕಲೆಕ್ಟಿವ್ ರೆಸ್‌ ಪಾನ್ಸಿಬಿಲಿಟಿ ಇರುವುದರಿಂದ ಒಬ್ಬ ಮಂತ್ರಿ ಮೇಲೆ ಈ ರೀತಿಯಾದಂಥ ಗುರುತರವಾದ ಆಪಾದನೆ ಬಂದಾಗ, ಅದನ್ನು ತೀವ್ರವಾಗಿ ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಬೇರೆ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಮೇಲೆ ಇಂತಹ ಆಪಾದನೆ ಬಂದಾಗ ಅವಿಶ್ವಾಸ ನಿರ್ಣಯವನ್ನೂ ಸಹ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಇಬ್ರಾಹಿಂ ಅವರ ಮೇಲೆ ಗುರುತರವಾದಂಥ ಆಪಾದನೆ ಬಂದಿದೆ. ಅವರು ಯು.ಎ.ಇ.ಗೆ ಹೋಗಿ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇವರ ಜೊತೆಗೆ ಅವರು ಮತ್ತೆ ಬೇರೆ ಯಾವ ಯಾವ ದೇಶಗಳಿಗೆ ಹೋಗಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಯಾವ ಯಾವ ದೇಶಗಳವರು ಇವರನ್ನು ಆಮಂತ್ರಣ ಮಾಡಿದ್ದರು ಹಾಗೂ ವಿಸಾ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದರೇ ಎಂದನ್ನು ನಮಗೆ ತಿಳಿಸಬೇಕು. ಇವರು ಯು.ಎ.ಇ.ಗೆ ಹೋಗಿರಬಹುದು. ಆದರೆ ಇತರೇ ಬೇರೆ ದೇಶಗಳಿಗೆ ಹೋಗಲು ಇವರ ಹತ್ತಿರ ಪಾಸ್‌ಪೋರ್ಟ್ ಇತ್ತೇ ಹೇಗೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ತಿಳಿದು ಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಏಕೆಂದರೆ, ಇದು ಒಬ್ಬ ಮಂತ್ರಿಯ ನಡತೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಚಾರವಾಗಿದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ದಯಮಾಡಿ ತಾವು ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಮಾತ್ರ ಪಿನ್‌ ಪಾಯಿಂಟ್ ಮಾಡಿ ಹೇಳಿ. ವಿಸಾ, ಪಾಸ್‌ಪೋರ್ಟ್ ಎಲ್ಲರೂ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ನಂತರ ಇಷ್ಟು ಮಂದರೇ ಹೋಗುತ್ತಾರೆ, ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇಲ್ಲಿ ತಾವು ಬೇರೆ ವಿಷಯಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಏತಕ್ಕೆ ತರುತ್ತೀರಿ ?

ಶ್ರೀ ಪಿ. ರಾಮದೇವ್.—ಇವರ ಮೇಲೆ ಗೂಢಚರ್ಯೆ ಆಪಾದನೆ ಇದೆ. ಆದಕಾರಣ ಇವರು ಯಾವ ಯಾವ ದೇಶಗಳಿಗೆ ಹೋಗಿದ್ದರೆಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಕೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ ? ಈ ರಾಜ್ಯದ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿ ಆರಬ್ ದೇಶಕ್ಕೆ ಹೋಗಿ ಗೂಢಚರ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ತೊಡಗಿದ್ದರೆಂದು ಪತ್ತೆಗೆಗಳಲ್ಲಿ ವರದಿ ಬಂದಿದೆ. ಮತ್ತು ಇವರು ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿ ಹೋಗಿ ಬಂದ ಕಾರಣದಿಂದ ಇವರ ಹತ್ತಿರ ಡಿಪ್ಲೊಮ್ಯಾಟಿಕ್ ಪಾಸ್‌ ಪೋರ್ಟ್ ಇರುತ್ತದೆ. ಆದಕಾರಣ ಇವರ ಬ್ಯಾಗೇಜನ್ನು ಕಸ್ತಮೆನ್‌ಸರು ಚೆಕ್ ಮಾಡುವಂತಿಲ್ಲ. ಏನಿದ್ದರೂ ಇವರೇ ಡಿಕ್ಲೇರೆಷನ್ ಕೊಡಬೇಕು. ಅದರಂತೆ ಇವರು ಡಿಕ್ಲೇರೆಷನ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಯೇ ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಚೆಕ್ ಮಾಡಬಾರದೆಂದು ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಈಗ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಸದಸ್ಯರ ಹತ್ತಿರವೂ ಡಿಪ್ಲೊಮ್ಯಾಟಿಕ್ ಪಾಸ್‌ಪೋರ್ಟ್ ಇರುತ್ತದೆ. ಈ ಕಾರಣದಿಂದ ಅವರುಗಳು ದೇಶಗಳಿಗೆ ಹೋಗಿ ಬಂದರೆ ಮಾಗೆಯೇ ಬಿಡುತ್ತಾರೆಂದು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಎಲ್ಲರ ಬ್ಯಾಗೇಜನ್ನೂ ಚೆಕ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಇವರ ಬ್ಯಾಗೇಜನ್ನು ಚೆಕ್ ಮಾಡದೆ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದರೆ, ಅದು ತಮಗೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಗೊತ್ತಿದ್ದರೆ ಹೇಳಬೇಕು. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಆ ರೀತಿ ಬಿಟ್ಟವರು ಯಾರು ಎಂದು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿ ಯನ್ನು ಹತ್ತಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಡಿ.ಟಿ. ರಾಮಾನುಜಂ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ವಿಷಯ ಹಿರಿನೇ ನಿಯಮದ ಪ್ರಕಾರ ಬಂದಿರುವುದರಿಂದ, ಧೀಘವಾಗಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಡಿಪ್ಲೊಮ್ಯಾಟಿಕ್ ಪಾಸ್‌ಪೋರ್ಟ್ ಇದ್ದಾಕ್ಷಣ ಚೆಕ್ ಮಾಡ ಬಾರದು ಎಂದು ಇಲ್ಲ. ಜನರಲ್ ಡಿಪ್ಲೊಮ್ಯಾಟಿಕ್ ಪಾಸ್‌ಪೋರ್ಟ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ ಬಹಳ ದೊಡ್ಡ ನುನುಷ್ಕರು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಸುಮ್ಮನೆ ಬಿಟ್ಟುಬಿಡಬಹುದು. ಸುಮ್ಮನೆ ಬಿಟ್ಟು ಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಅಂದರೆ ಏನೂ ತಂದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಅರ್ಥವೇ ಹೊರತು after all things are not checked. It is presumed that he will not have got anything. ದಾರೋ ಒಬ್ಬ ಎಂ.ಪಿ. ಯಾರೂ ಡಿಪ್ಲೊಮ್ಯಾಟಿಕ್ ಪಾಸ್‌ಪೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೋಗಿ ಅವರು ಚೆಕ್ ಆಗಿ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಸಿಕ್ಕಿಹಾಕಿ ಕೊಂಡು ಈಗಲೂ ಬಿದ್ದಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಚೆಕ್ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಏನೂ ಇಲ್ಲ. Coming to the other point which is very important and you were also pleased to mention is, the motion is admitted under Rule 312.

MR. SPEAKER.—It is given under 312.

SRI D. DEVARAJ URS.—Yes. That is alright. You were pleased to make reference to 290.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ತಾವು ಹೇಳಿದಿರಿ. ನಾನು ಅದನ್ನೇ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತಿತ್ತು ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—೨೯೦ ಏನು ಹೇಳುತ್ತದೆ. ತಾವೇ ನೋಡಿ.

“No speech made in the Council shall be quoted in the Assembly ...”

MR. SPEAKER.—289.

SRI D. DEVARAJ URS —Yes. Rule 289 says.

“No allegation of a defamatory or incriminatory nature shall be made by a member against any person unless the member has given previous intimation to the Speaker and also to the Minister concerned so that the Minister may be able to make an investigation into the matter for the purpose of reply.”

“Provided that the Speaker may at any time prohibit any member from making any such allegation if he is of opinion that such allegation is derogatory to the dignity of the Assembly or that no public interest is served by making such allegation.”

The intention of the Speaker that this notice should have been given under 289.....

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಪ್ರಾಸ್ತಾವಿಕವಾಗಿ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಂದಾಗ ನಾನು ಹೇಳಿದೆ. The purpose of this Rule is to see that no member is taken unaware.

SRI D. DEVARAJ URS.—That is why Sir ?

MR. SPEAKER.—Making allegations without giving notice under Rule 289.

SRI D. DEVARAJ URS.—Nothing could have prevented the Hon. Members in giving notice under 289

MR. SPEAKER.—So that he could also prepare himself. But since it is given under... I am not saying 'hat.

SRI D. DEVARAJ URS.—You have a right to say that even now. But the only point is as and when some references are made.....

MR. SPEAKER.—No. I did not stop. I did not prevent.

SRI D. DEVARAJ URS.—That is alright. Now I understand the position.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅವರು ಡಿಪ್ಲೊಮ್ಯಾಟಿಕ್ ಪಾಸ್‌ಪೋರ್ಟ್‌ಗೆ ಬಿಟ್ಟುಬಿಟ್ಟರು ಎಂದು ಹೇಳಿದರಲ್ಲ, ಅದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಡಿಪ್ಲೊಮ್ಯಾಟಿಕ್ ಪಾಸ್‌ಪೋರ್ಟ್ ಚೆಕ್ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ, ಹಾಗೇ ಬಿಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಅಲ್ಲ, ಡಿಪ್ಲೊಮ್ಯಾಟಿಕ್ ಪಾಸ್‌ಪೋರ್ಟ್ ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ಚೆಕ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ, ನೋಡುತ್ತಾರೆ.

SRI D. DEVARAJ URS.—It is a serious matter. What I suggest is it is right that we should also allow the Minister to give his reply. Supposing they say that they are prepared to deny straight away, that is a different matter. It is left to them. Even now what I suggest is if it is not under Rule 289, we can convert it under 289 and then bring another resolution where under he can make a Statement.

SRI M. VEERAPPA MOILY.—My suggestion to the House is that let the Minister reply. Suppose the House is not convinced, whatever course open to the House, they can resort to it.

MR. SPEAKER.—All these people are signatories. That is why I am permitting them.

SRI M. VEERAPPA MOILY.—No, I do not come in the way. But I am just suggesting that they can allow the Minister.

SRI S. R. BOMMAI.—Rule 289 says :

“No allegation of a defamatory or incriminatory nature shall be made by a member against any person unless the member has given previous intimation to the Speaker and also to the Minister concerned so that the Minister may be able to make an investigation into the matter for the purpose of reply.”

Here, notice has been given...

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ತಾವು ಕೇಳಿ. ಮಾನ್ಯ ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರರವರು ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಇರುವಾಗ ಆ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಂದಾಗ ಹೇಳಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದಾಗ ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಕ್ಲೋ ಅಂಡ್ ಶಕ್ಟರ್ ನೋಡಿ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ನಾನು ಏನು ಹೇಳಿದೆ, ಅವಕಾಶವಿದೆ, ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟರೆ ಅವರು ತಯಾರು ಆಗುವುದಕ್ಕೂ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ಹಾಗೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಅಷ್ಟು ಹೇಳಿದೆ. ನಿಯಮ ೨೮೯ರ ಕೆಳಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ತಪ್ಪು ಎಂದು ಹಾಗೇ ಏನೂ ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ತಾವೂ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ, ಅವರೂ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ.

SRI S. R. BOMMAI.—The formalities required under Rule 289 has been completed. A notice has been given. Opportunity has been given to the Minister. We have complied with all that is required under Rule 289. That is what I want to say. It has been complied with. Again the Minister asked for the clarification and also the Member again replied to the clarification of the Minister. After all notice and the clarification has been given by the Hon. Member. All these things have happened. It has been complied with.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ ಹೇಳಿ ಆಗಿದೆ. ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ರಾಮದೇವ್ —ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈಗ ತಾವು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ನಿಯಮ ೩೧೨ರ ಕೆಳಗೆ ಕಳುಹಿಸಿರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು. ಆದರೆ ಕೆಲವು ಆಕ್ಷೇಪಗಳಲ್ಲಿ ಅಂದರೆ ಫಾರಿನ್ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಆಕ್ಟ್, ಇಂಡಿಯನ್ ಕಸ್ತಮ್ಸ್ ಆಕ್ಟ್ ಇದ್ದಲ್ಲಾ ವಯೋಲೇಟ್ ಆಗಿದೆ ಎಂದು ತಮ್ಮ ಗವನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಇವರು ಹೋಗುವಾಗ ಸಾವಿರಾರು ರೂಪಾಯಿಗಳ ಗಿಫ್ಟ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋದರು. That was not declared. ಇಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ್ದು ಕಾವೇರಿ ಕ್ಯಾಪ್ಪಾ ಎಂಪ್ಲೋಯಿಂಟ್ ಇದೆ. ಇಲ್ಲಿಂದ ಗಿಫ್ಟ್ ಕಳಿಸಿಕೊಟ್ಟರು. ಅಲ್ಲಿ ತಾವು ಕೇಳಿದರೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಯಾವ ರೀತಿ ಕಳಿಸಿಕೊಟ್ಟರು, ಯಾವರೀತಿ ವಾಲ್ವುಯೇಷನ್ ಲೋಯರ್‌ಮಾಡಿ ಕಳಿಸಿಕೊಟ್ಟರು, ಕಡಿಮೆಮಾಡಿ ಕಳಿಸಿಕೊಟ್ಟರು ಎಂದು. ನಾನು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಏನೆಂದರೆ, ಡಿಪ್ಲೊಮ್ಯಾಟಿಕ್ ಪಾಸ್‌ಪೋರ್ಟ್ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಎಮಿನೆಟರಿ ಒಳಗೆ, ರಕ್ಷಣೆ ಒಳಗೆ ಇವರು ದೇಶಕ್ಕೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಹಣಕಾಸಿನ ಒಂದು ಲಾಸ್, ನಷ್ಟ ಉಂಟುಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನ ತಕ್ಕಂಥಾದ್ದನ್ನು ತಮ್ಮ ಗವನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಅದು ರೋಲೆಕ್ಸ್ ವಾಚ್ ಒಂದೇ ಅಲ್ಲ ಸ್ವಾಮಿ, ರೋಲೆಕ್ಸ್ ವಾಚ್‌ಗೆ ಎಷ್ಟು ಕಡಿಮೆಯಾದರೂ ೩೬೦ ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಇದೆ, ಕಸ್ತಮ್ಸ್ ಡ್ಯೂಟಿ ಇದೆ. ೩೬೦ ಪರ್ಸೆಂಟ್. ಸಾವಿರಾರು ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನೇ ಯಾರಿಗೇ ಆಗಲಿ, ಅಲ್ಲಿ ಅವರು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಒಳಗೆ ಯಾವುದೇ ನೀವು ತಂದರೆ ಬಿಟ್ಟು ಬಿಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು, ಅದಕ್ಕೆ ನಾನು ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಎಲೆಕ್ಟ್ರಾನಿಕ್ ಗೂಡ್ಸ್, ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕುತ್ತಾರೆ. ರೋಲೆಕ್ಸ್ ವಾಚ್ ಇದು ಎಲೆಕ್ಟ್ರಾನಿಕ್ ಗೂಡ್ಸ್ ಎಂದು ಕನ್ಸಿಡರ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆಲ್ಲಾ ೩೬೦ ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಹಾಕುವಾಗ ಇದಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ, ರಸಿಟ್ ಏನಾದರೂ ಪೈಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುತ್ತದೆಯೇ ? ಮತ್ತು ಯಾವು ಯಾವುದಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಏನೇನು ಸಾಮಾನು ತೆಗೆದು ಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಾವು ಸ್ವಲ್ಪ ಹೇಳುತ್ತೀರಾ ? ಇಷ್ಟೆಲ್ಲಾ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇವರು ಕ್ಯಾಬಿನೆಟ್ ಮಿನಿಸ್ಟರ್. ಇವರು ಕ್ಯಾಬಿನೆಟ್‌ಗೆ ಏನಾದರೂ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೋ, ಅಲ್ಲಿ ಹೋಗಿ ಏನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನ ತಕ್ಕಂಥ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೋ, ದಯಮಾಡಿ ತಿಳಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಮೈಕೇಲ್ ಬಿ. ಫರ್ನಾಂಡಿಸ್.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ನಾನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾತನಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. Caesar's wife should be above suspicion ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಇದೆ. Not only one should be honest but also appear to be honest ಎಂದೂ ಇರುತ್ತೆ. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಾದ ಇಬ್ರಾಹಿಂ‌ರವರು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಇಷ್ಟೊಂದು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಡಿಬೇಟ್ ಆಗುವಾಗ, ಅದರಲ್ಲಿ ಮೇಲ್ಮನೆಯಲ್ಲೂ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ಆದಾಗ್ಯೂ ಅವರದು ಪೊಸಿಷನ್ ಹೇಗೆ ಕ್ಲಿಯರ್ ಮಾಡು ವಂಥಾದ್ದು, ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯದೊಳಗೆ ಏನೂ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಇಷ್ಟರವರೆಗೆ. ಇವತ್ತು ನಾವು ವ್ಯಥೆ ಪಡಬೇಕಾದ ಒಂದೆರಡು ವಿಚಾರಗಳಿವೆ. ಈಗ ರೋಲೆಕ್ಸ್ ವಾಚ್ ಸಮಸ್ಯೆ ಇದೆ. ಅದರದ್ದು ಬೇರೆ ೫೦೦ ಮೇಲೆ ಡಾಲ್ಫರ್ ಅಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಒಂದು ಸಾವಿರದ ರೂಪಾಯಿ ಒಳಗೆಬಿಟ್ಟು ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಂದರೆ ಒಂದು ವಿಚಾರ ಕೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಆ ದೇಶದವರಿಗೆ, gold is like less than water for them. ಹೋಟೆಲ್ ಕೆಲಸದವನು ಅಲ್ಲಿಗೆ ಹೋದರೆ ಅವನು ಟಿಪ್ಸ್ ಕೊಡುವಾಗ, ಇಷ್ಟಪಟ್ಟರೆ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಟಿಪ್ಸ್ ಕೊಡುವವರು ಅವರು. ಇವರು ಕ್ಯಾಬಿನೆಟ್ ರ್ಯಾಂಕಿನ ಮಂತ್ರಿ ಯಾಗಿದ್ದು, ಪ್ರೈವೇಟ್ ವಿಸಿಟಿನಲ್ಲಿ ಹೋಗಿರಲಿ ಅಥವಾ ಮಿನಿಸ್ಟರ್ ಅಂತಲೇ ಹೋಗಿರಲಿ, ಇವರಿಗೆ ಕೇವಲ ಒಂದು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಬೆಲೆಯ ರೋಲೆಕ್ಸ್ ವಾಚ್ ಕೊಟ್ಟರು ಅಂದರೆ ನಮ್ಮ

ದೇಶಕ್ಕೆ ದೊಡ್ಡದೊಂದು ಅವಮಾನ ಮಾಡಿದ ಹಾಗೆ ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆ ದೇಶದವರು ಕೊಡುವಂಥ ವಾಚ್ ಬಂದು ಸಾಮಿರ ರೂಪಾಯಿದ್ದು ಆಗಬಾರದು. ಹಾಗೆಂದಮೇಲೆ, ಒಂದು ವೇಳೆ ಕಸ್ತಮ್ಮ ಅವರು ಒಂದು ಸಾಮಿರ ರೂಪಾಯಿ ಎಂದು ಇವಾಲ್ಕುಯೇಟ್ ಮಾಡಿದರು ಅಂದರೆ ನಮ್ಮದು ಕಷ್ಟ ಏನೆಂದರೆ ಬಹುಶಃ ಕಸ್ತಮ್ಮನವರು ಏನಾದರೂ ಮೋಸಕ್ಕೆ... You see today every thing is suspect in this country, because there is corruption of a high order. ಕಸ್ತಮ್ಮನವರು ಮೋಸವಾಗಿ ಏನಾದರೂ ಮಾಡಿದ್ದಾರೋ ಅಥವಾ ಈ ಫಜೀತಿಯಿಂದ ಪಾರಾಗಬೇಕು ಎಂದು ಏನಾದರೂ ಮಾಡಿದ್ದಾರೋ, ಆ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಫಾಲ್ಕನ್ ಸಿಂಬಲ್ ಇದ್ದರೆ, ಅದನ್ನು ತೋರಿಸಿ ಎಲ್ಲಿ ಆದರೂ ಹೋಗಬಹುದೆಂದು ಇರುವುದಾದರೆ ಮನಸ್ಸು ಇಬ್ಬಾಹಿಂ ಅವರು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಸತ್ಯಾಂಶವಿರುವುದಾದರೆ ಒಂದು ವಿಶೇಷವಾದ ಸಮಸ್ಯೆ ಬರುತ್ತದೆ. Ibrahim cannot be a James Bond for Karnataka or for the Cabinet of Ministers of Karnataka or for India. ಒಂದು ವೇಳೆ ಜೇಮ್ಸ್ ಬಾಂಡ್ ಆಗಿದ್ದರೆ, he should be a James Bond of this country and not of those countries. ಅದರಿಂದಾಗಿ ಇಂಥಾ ಒಂದು ಪರ್ಮಿಷನ್ ನಮ್ಮ ಒಬ್ಬ ಸಿಟಿಜನ್‌ಗೆ ಕೊಡುವುದಾದರೆ, a kind of free licence to go to that group of countries any time, now according to me its implications will be serious. ಈ ರೀತಿ ಯಾವ ಕೆಲವು ದೇಶಗಳಿಗೆ ಸುಲಭವಾಗಿ ವಿಸಾವಿಲ್ಲದೆ ಪ್ರವೇಶ ಮಾಡಲು ಯಾರು ಏತಕ್ಕೆ ಯಾರಿಗೆ ಬಿಡುತ್ತಾರೆ ? ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದ ಗವನಕ್ಕೆ ಇದು ಬಂದರೆ, ಇನ್ವಿಟೇಷನ್ ಇರಲಿಕ್ಕೆ ಬಿಡುತ್ತಾರೋ ಸರ್ಕಾರದವರು ? ನಾನು ಅದನ್ನು ತರಿಸಿಕೊಳ್ಳಲೇ ಹಾಗಾದರೆ ? ನನಗೆ ನಿಜಾಂಶ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಇಷ್ಟರವರೆಗೆ ಪೇಪರಿನಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಬರುತ್ತಾ ಇದೆ. ಮಾನ್ಯ ಇಬ್ಬಾಹಿಂನವರು ಆಗಿರಲಿ, ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿರಲಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಏನೂ ಮಾತು ವಿವರದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಈವರೆಗೆ ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಸಂದೇಹಕ್ಕೆ ಆಸ್ತದ ಕೊಟ್ಟಿಹಾಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಕೊನೆಯದಾಗಿ ಈ ಒಂದು ಕಾರಣದಿಂದ ಅವರು ಅಲ್ಲಿಗೆ ಹೋಗಿಬರುವುದಕ್ಕೆ, ವಿಸಾವಿಲ್ಲದ ಪರ್ಮಿಷನ್ ಇದೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಆ ದೇಶದವರು ಇಂತಹ ಕೈಗಡಿಯಾರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ಸರಿಯೇ ತಪ್ಪೇ ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಡಿಪ್ಲೊಮ್ಯಾಟಿಕ್ ಲೆವೆಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಆಕ್ಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

2-00 ಪಿ.ಎಂ.

ಕೊನೆಯದಾಗಿ ಈ ಒಂದು ಕಾರಣದಿಂದ ಅವರು ಅಲ್ಲಿಗೆ ಹೋಗಿ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಪರ್ಮಿಷನ್ ಇತ್ತು ಎಂದು ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಅವರು ಮಾಡಿದ್ದು ಸರಿಯೇ ತಪ್ಪೇ ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಡಿಪ್ಲೊಮ್ಯಾಟಿಕ್ ಲೆವೆಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಆಕ್ಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ.ಬಿ. ಶಿವಯ್ಯ.—ಈಗಾಗಲೇ ನನ್ನ ಹಲವಾರು ಸ್ನೇಹಿತರು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಆದುದರಿಂದ ನಾನು ಒಂದೇ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

SRI K. BHASKAR NAIDU.—Are you fixing any time for this.

MR. SPEAKER.—What is this. Are you asking me to fix some time for this?

ಶ್ರೀ ಕೆ.ಬಿ. ಶಿವಯ್ಯ.—ಖಾಸಗಿಯಾಗಿ ಅವರು ಆ ದೇಶಕ್ಕೆ ಹೋಗಿದ್ದಾಗ ಅಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೆ ಆ ದೇಶದ ಜನರು ಮರ್ಯಾದೆ ಕೊಟ್ಟು ಆ ಒಂದು ರೊಲೆಕ್ಸ್ ವಾಚನ್ನು ಕೊಟ್ಟರು. ಅದನ್ನು ಬಹುಮಾನವಾಗಿ ಪಡೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದೇನೆಂದು ಹೇಳಿದರೂ ಕೂಡ ಇಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಅದು ಏನೆಂದರೆ ಇಂದಿಯಾ ದೇಶದ ಬಗ್ಗೆ ಬಹಳ ಸತ್ಯವನ್ನು ಅವರು ಆತುರದಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳಿ ಬಂದಿದ್ದಾರೋ ಏನೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಅದು ಎಲ್ಲಾ ತಿಳಿಯುವವರೆಗೆ, ನನ್ನ ಸ್ನೇಹಿತರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ Ceaser's wife must be above suspicion ದಯಮಾಡಿ ಅವರು ಯಾವಕೆ ಮಂತ್ರಿಗಳಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಅದರ್ಥ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಬೇಕು ಇನ್ನು ಮುಂದೆ. ಅದುದರಿಂದ ಇದು ತಿಳಿಯಾಗುವವರೆಗೂ ಅವರು ಮಂತ್ರಿ ಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಡಲಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾವು ವಿಶದವಾಗಿ ಚರ್ಚೆಯಾದ ಮೇಲೆ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿ

ಗಳವರು ಅವರನ್ನು ಪುನಃ ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನಾಗಿ ನೇರಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಿ, ಈ ಮಾತನ್ನು ಅವರು ನಡೆಸಿಕೊಡಬೇಕು ನಡೆಸಿ ಕೊಟ್ಟರೆ ಇದರಿಂದ ಅವರ ಘನತೆ ಗೌರವ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ಜಯದೇವರಾಜ್ ಅರಸ್.—ನಾನು ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈಗಾಗಲೇ ನನ್ನ ಮಿತ್ರರು ಹಲವಾರು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇನ್ನೊಂದು ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದ ವಿಚಾರವೇನೆಂದರೆ ನಮ್ಮ ಕರ್ನಾಟಕ ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿ ಅದರಲ್ಲೂ ಕ್ಯಾಬಿನೆಟ್ ಸದಸ್ಯರು ಅವರು ತಮ್ಮ ಸ್ವಂತ ಕಾರ್ಯದ ನಿಮಿತ್ತವಾಗಿ ಬೇರೆ ದೇಶಕ್ಕೆ ಹೋಗಿ ಆ ರೀತಿಯ ಗೌರವವನ್ನು ಪಡೆಯುವ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡರೋ ಅಥವಾ ಆ ದೇಶದವರು ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಸಾಮಾನುಗಳೇನಿವೆ ಪ್ರೆಜೆಂಟೇಷನ್ ಏನುಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಅದನ್ನು ಈ ದೇಶಕ್ಕೆ ಬಂದ ಮೇಲೆ ಅವರು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ನಿಂತು ಹೇಳಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಅದನ್ನು ಸಹ ಅವರು ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಅದುದರಿಂದ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟೀಕಣವನ್ನು ಅವರು ನೀಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಮತ್ತು ಅವರು ಈ ದೇಶದ ಬಗ್ಗೆ ಹೋಗಿ ಹೇಳಿ ಬಂದಿದ್ದೆನೆಂದು ಹೇಳಿ ದೊಡ್ಡ ಕಾರ್ಯ ಮಾಡಿ ಬಂದಿದ್ದೇನೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ್ ಅರಸ್.—ಇಲ್ಲಿ ಮುಸ್ಲೀಂರನ್ನು ಚೆನ್ನಾಗಿ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಿ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ಜಯದೇವರಾಜ್ ಅರಸ್.—ಬಹಳ ಸಂತೋಷ. ಹಾಗೆ ಹೇಳಿ ಬಂದಿದ್ದಾರೋ ಅಥವಾ ಇನ್ನು ಏನು ಹೇಳಿ ಬಂದಿದ್ದಾರೋ ನಮಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಅದುದರಿಂದ ಇದು ಅನುಮಾನಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾಗಿದೆ, ಆ ಅನುಮಾನವನ್ನು ಪರಿಚ್ಛೇದ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈ ಅನುಮಾನ ಉಂಟಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದು ಸಾಮಾನ್ಯ ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಮೇಲಿಲ್ಲ. ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದ ಒಬ್ಬ ಮಂತ್ರಿಗಳವರ ಮೇಲೆ ಅದುದರಿಂದ ಆ ಅನುಮಾನ ಪರಿಚ್ಛೇದ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿರುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ಅವರು ಒಂದು ಸಾಮಾನ್ಯವಾದ ಅಗ್ನಿ ಪರೀಕ್ಷೆಗೆ ಒಳಗಾಗಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದು ಅಷ್ಟು ಸುಲಭವಾದ ವಿಚಾರವೇನೂ ಅಲ್ಲ, ಸಾವಿರಾರು ರೂಪಾಯಿಗಳು ಬೆರೆ ಬಾಳುವಂಥಾದ್ದು ಅಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸಮಗ್ರವಾಗಿ ತನಿಖೆಯಾಗಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಹೆಂಗಳರಿಗೆ ಅಗ್ನಿ ಪರೀಕ್ಷೆ ಗಂಡಸರಿಗೆ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ್ ಅರಸ್.—ಹಾಗಾದರೆ ಜಲ ಪರೀಕ್ಷೆಯಾಗಲಿ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ಜಯದೇವರಾಜ್ ಅರಸ್.—ಅದುದರಿಂದ ಯಾವುದೇ ಒಂದು ಪರೀಕ್ಷೆಯೊಳಗೆ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಇಬ್ರಾಹಿಂರವರು ಒಳಗಾದರೆ ಅನುಮಾನ ದೂರವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದ ಅವರ ವ್ಯಕ್ತಿತ್ವ ಹೆಚ್ಚಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಅವರ ಕೀರ್ತಿಯೂ ಹೆಚ್ಚಾಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

MR. SPEAKER.—Now Mr. Subbaiah Shetty.

SRI B. SUBBAIAH SHETTY.—Nothing further to add what Hon. Member have already told.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎಚ್. ಗಂಗಾಧರನ್.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ನಾನು ಈ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಸೂಚನೆ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಇವರ ಭಾಷಣ ಟೀಪ್ ರಿಕಾರ್ಡ್ ಆಗಿದೆ. ಅವರ ಟೀಪ್ ರಿಕಾರ್ಡ್ ಆಗಿರತಕ್ಕ ಭಾಷಣವನ್ನು ಕೇಳಿದಾಗ, ಅವರು ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ನಾನು ಈ ವಾಚನನ್ನು ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡು ಅರಬ್ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಿಯಾದರೂ ಸಂಚಾರ ಮಾಡಬಹುದೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಭಾಸ್ಕರ ನಾಯ್ಡು.—ಎಲ್ಲಿ ಟೀಪ್ ರಿಕಾರ್ಡ್ ಕೇಡ್ವಾರೆ?

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎಚ್. ಗಂಗಾಧರನ್.—ಅವರು ಭಾಷಣ ಮಾಡಿರತಕ್ಕದ್ದನ್ನು ಟೀಪ್ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಅದನ್ನು ಕೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಎಲ್ಲಿ ಎಂದರೆ ಹೇಳೋಣ. ಅದನ್ನು ಈ ರಾಷ್ಟ್ರದ ಒಬ್ಬ ಮಹಾನ್ ನಾಯಕರೂ ಸಹ ಕೇಳಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ, ಶ್ರೀ ವಾಜ್‌ಪೇಯಿರವರ ಎದುರಿಗೆ ಪ್ರದರ್ಶನ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು ಆಗ ಕೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಅವರ ಜೊತೆಗೆ ಇನ್ನೂ ಅನೇಕ ಈ ದೇಶದ ಜನ ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಚಿಂತೆ ಮಾಡಬೇಕಾದ್ದು ಇಲ್ಲ. ಅವರು ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಈ ಗುರುತನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು

ಅರಬ್ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಿಗೆ ಬೇಕಾದರೂ ಸಂಚಾರ ಮಾಡಬಹುದು ಎಸಾ ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ, ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅಂದರೆ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಈ ತರಹ ಬೇರೆ ದೇಶದ ಸ್ಥಳಗಳಿಗಿರುತ್ತದೆ ಇಲ್ಲದೇ ಗುಪ್ತಾಚಾರರಿಗೆ ಇರುತ್ತದೆ. ಇವರು ಏನಾದರೂ ಅರಬ್ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಸ್ಥಳಿಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ? ಅಥವಾ ನಮ್ಮ ದೇಶದ ಗುಪ್ತಾಚಾರರಾಗಿ ಅರಬ್ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಯೇ? ಅಥವಾ ಅರಬ್ ರಾಜ್ಯದ ಗುಪ್ತಾಚಾರರಾಗಿ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಯೇ? ಅಂಥಾ ಅಸಕಾಶವನ್ನೇನಾದರೂ ಅರಬ್ ಸರ್ಕಾರ ಅವರಿಗೆ ನೀಡಿದೆ? ಆ ರೀತಿಯಾಗಿ ಅವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ದಾಖಲೆ ಏನಾದರೂ ಇದೆಯೇ? ಈ ಪ್ರಶ್ನೆ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಉಂಟಾಗುತ್ತದೆ. ಏರಡನೆಯ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇತ್ತೀತಕ್ಕದ್ದು ಏನೆಂದರೆ ಬಹಳಷ್ಟು ಸಾಮಾನ್ಯಗಳನ್ನು ಅರಬ್ ದೇಶದಿಂದ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುತ್ತಕ್ಕದ್ದು. ಕಸ್ತಮ್ಸ್ ನ್ನು ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರವಾಗಿ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ, ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಅದು ಸ್ಕಗ್ಲಿಂಗ್ ಆಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ ಅಪರಾಧವೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಲ್ಪಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕೂ ಯಾರೋ ಬಹು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕಸ್ತಮ್ಸ್ ಕೊಡಬೇ ಬಹಳಷ್ಟು ಸಾಮಾನ್ಯಗಳನ್ನು ತಂದಿದ್ದರೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ನಾವು ಬಹಳಷ್ಟು ಪಾಮುಖ್ಯ ಕೊಡಬೇಕಾದ ಅಗತ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ನನ್ನ ಭಾವನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಕಸ್ತಮ್ಸ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಇದೆ, ಆ ತರಹ ಅಪಾದನೆಗಳು ಇಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲವಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎಚ್. ಗಂಗಾಧರನ್.—ಕಸ್ತಮ್ಸ್ ಕೊಡಬೇಕು, ಕೊಡದಿದ್ದರೆ ಅದು ಅಪರಾಧವಾಗುತ್ತದೆ ಅದರ ಇವತ್ತು ಬಹು ಪ್ರಮುಖ ವ್ಯಕ್ತಿಯಾಗಿದ್ದಾರೆ. ನಾವು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಆತುರಪಟ್ಟೇವೆನೋ ಎಂದು ಅನ್ನುತ್ತದೆ. ಏತಕ್ಕಿಂದರೆ ಈ ದೇಶದೊಳಗೆ ಏತದು ಗ್ರಂಥವನ್ನು ಓದಿದ ಮೇಲೆ ಡಾ. ಭಾರ್ಗವಸಿಂಧೆ ವಾಟರ್ ಗೇಟ್ ಮತ್ತು ನುರಾನಿಯದರ ಮಿಸ್ ಕಂಟಕ್ಟ್ ಆಫ್ ದಿ ಮಿನಿಸ್ಟರ್ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಓದಿದ ಮೇಲೆ ಇದು ಏನೂ ಏನೂ ಆಶ್ಚರ್ಯದ ಮಾತಲ್ಲ, ಸಂಶೋಷಣೆ ಮಧ್ಯೆ ಆಶ್ಚರ್ಯ ಪಡುವಂಥ ಒಂದು ಮಾತು ಮಾತು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ ಅದು ಏನೆಂದರೆ ನಾವು ಇತರ ಪಡುವ ಇಲ್ಲದೇ ಹೋದರೆ ಇನ್ನು ಯಾರು ಯಾರಿಗೆ ಸಾಮಾನ್ಯಗಳು ಸಿಗುತ್ತಿತ್ತೋ, ಇನ್ನು ಏನೇನು ಸಾಮಾನ್ಯಗಳನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೋ, ಅದನ್ನು ಯಾರು ಯಾರಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದರೋ ಯಾರಿಗೆ ಯಾರಿಗೆ ಸಿಗುತ್ತಿತ್ತೋ, ** ಅದಾದ ರಿಂದ ಇನ್ನು ಯಾರು ಯಾರಿಗೆ ಸಿಗುತ್ತಿತ್ತೋ ಅದು ಇಲ್ಲಿ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಲ್ಲ. ಏತಕ್ಕೆ ಈ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದರೆ ಸರ್ಕಾರದ ಲೆಕ್ಕದ ಪ್ರಕಾರ ಈ ದೇಶದೊಳಗೆ ಈ ಒಂದು ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ೬೦೦ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಸ್ಕಗ್ಲಿಂಗ್ ಆಗುತ್ತಿದೆ, ಹೋಗುತ್ತಿದೆ, ಇದರಲ್ಲಿ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆ ಏನಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಇಪ್ಪಡುತ್ತೇನೆ. ಇದೇ ವರ್ಷ ೨೫ನೇ ತಾರೀಖು ಜನವರಿ, ಒಂದು ದಿವಸ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದ ಉತ್ಸವ ದಿವಸ ಆ ದಿವಸ ಹಿಂದೂಸ್ತಾನ ಟೈಮ್ಸ್ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪ್ರಕಟವಾಯಿತು, ಜಾರ್ಜಿರಾತು ಏನಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ FOR SALE ಗೃಹೋಪಯೋಗಿ ಫೋನ್‌ಗಳು ಮತ್ತು National two-in-one Television, ವಿದ್ಯುತ್ ಮೋಟಾರ್ ಸೇದಾಗಳು ಮತ್ತು ಇತರ ವಸ್ತುಗಳು ಇಲ್ಲಿ ಮಾರಾಟಕ್ಕೆ ದೊರೆಯುತ್ತವೆ. ** ಬೆಳಿಗ್ಗೆ ೧೦ ರಿಂದ ಸಂಜೆ ೫ ಗಂಟೆಯವರೆಗೆ ಎಂದು ಪ್ರಕಟವಾಯಿತು. ಈ ಪ್ರಕಟಣೆ ನೋಡಿ ಅಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ವಿದೇಶಿ ಮಾರುಗಳೇ ಸಿಗುತ್ತವೆಂದು ಹೇಳಿ

MR. SPEAKER.—We are not concerned with those things.

SRI H. GANGADHARAN.—It appeared in the paper that I am telling.

MR. SPEAKER.—In which paper?

SRI H. GANGADHARAN.—A recognised and a well reputed paper of this country, that is Hindustan Times. It is considered one of the most important newspapers of Delhi.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅದು ಈ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಹೇಗೆ ಸಂಬಂಧ?

* words expensed as ordered by the chair.

ಶ್ರೀ ಜಿ.ಎಚ್. ಗಂಗಾಧರನ್.—ಹೇಳುತ್ತೇನೆ ಒಂದು ಶಬ್ದ ಹೇಳದೆ ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹೇಗೆ ಸಂಬಂಧ ಅಂತ ಹೇಳುವುದು? ವೇಜರ್ ಪ್ರಿಮಿಸ್ ಆದ ಮೇಲೆ ಲೋಯರ್ ಪ್ರಿಮಿಸ್ ಬರುತ್ತದೆ ಆ ಮೇಲೆ ನಿಮಗೆ Presumption ಹೇಳುವುದು ಇದು logic. ಏತಕ್ಕೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದರೆ ಕೇಂದ್ರದ ಮಂತ್ರಿಗಳವರ ಮನೆಯೊಳಗೆ ಕೋಟಾಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಮಾಲು ಇತ್ತು, ಅದನ್ನು ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಜನ ಬರಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ, ಅವರು ವಿಧೇಶಕ್ಕೆ ಹೋಗಿದ್ದರೆ ಅಲ್ಲಿಂದ ಮಾಲು ತಂದಿದ್ದರು.

SRI D. DEVARAJ URS.—Sir, he is not fair in referring to a person. After all he is not here to defend himself. How do we know whether he is a 'Kotiyaanthara' or 'Labshanthara'.

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ಜಿ.ಎಚ್. ಗಂಗಾಧರನ್.—ಅವರ ಮೇಲೆ ಆಪಾದನೆ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ.

MR. SPEAKER.—Whatever it may be, how are we concerned about them.

ಶ್ರೀ ಜಿ.ಎಚ್. ಗಂಗಾಧರನ್.—ಏತಕ್ಕೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂಬುದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟ ಕೇಳಬೇಕು. ಅವರು ಆ ರೀತಿ ಪ್ರಕಟಣೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ನಿಜವೋ ಸುಳ್ಳೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ.

MR. SPEAKER.—When you are not certain about it, why do you say these things. Please hear. You are supposed to say things about which you are certain. If you are not certain, why do you say all these things? ಆದುದರಿಂದ ನೀವು ನಂ. ೧೮ ಅಕ್ಟರ್ ಆಲಿ ರೋಡ್, ಎಂದು ಅಲ್ಲಿಂದ ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹೇಳಿರುವ ವಿಷಯವನ್ನೆಲ್ಲಾ ಎಕ್ಸ್‌ಪಂಜ್ ಮಾಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

SRI H. GANGADHARAN.—Sir, can we ignore newspapers? Can we ignore the evidence of the people who have witnessed these things? I have got an information from my own people who say that they have gone to the House of the Minister.

MR. SPEAKER.—I am sorry. It is not going to the record. Your mentioning of the facts namely No. 18, etc are all expunge.

ಶ್ರೀ ಕೆ.ಭಾಸ್ಕರ ನಾಯ್ಡು.—ಅದು ನಮಗೆ ಕೂಡ ಗೊತ್ತು. A very big leader who advocates slaughtering and eating of cows are prohibited in this country only goes to foreign and eat beef and comes back.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಗಂಗಾಧರನ್.—ನಾನು ಆಪಾದನೆ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಹೇಳಿದ್ದು ಅಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಮುಂದಿರತಕ್ಕ ವಿಷಯ ಅದು ಅಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಮಾತನಾಡಿ. ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಸ್ಕೂಲ್ ಆಗುತ್ತಿಲ್ಲವೆಂದು ಯಾರು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಸ್ಕೂಲ್ ಸಾಕಷ್ಟು ಆಗುತ್ತಿದೆ ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಇಲಾಖೆ ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಗಂಗಾಧರನ್.—ನಮ್ಮ ನೋಟೀಸಿನಲ್ಲಿ ಏನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆಂದರೆ, ಈ ತರಹ ನಮ್ಮ ಸಚಿವರೂ ಕೂಡ ಕಸ್ತೂರಿ ಇಲಾಖೆಗೆ ಗೊತ್ತುಗದ ಹಾಗೆ ಸುಂಕ ಕೊಡದೆ ಬಂದಿದ್ದಾರೆಂದರೆ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅದು ಅವಮಾನವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಲೋಕಸಭೆಯಲ್ಲಿ ನಿಮ್ಮ ಪ್ರಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರಿದ್ದಾರೆ, ಅವರಿಗೆ ಎಲ್ಲ ಮಾಹಿತಿ ಕೊಡಿ, ಅವರು ಅಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಅದೇ ಸರಿಯಾದ ಮಾರ್ಗ. ಅವರು ಅಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಲಿ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಗಂಗಾಧರನ್.—ಈ ತರಹದ ಆಪಾದನೆಗಳು ಮಂತ್ರಿಗಳ ಮೇಲೆ ಬರುವುದು ಯುಕ್ತವಲ್ಲ. ಯಾವುದೇ ದೇಶದ, ಯಾವುದೇ ರಾಜ್ಯದ ಮಂತ್ರಿಯ ಮೇಲೆ ಆಪಾದನೆ ಬಂದರೂ ಆ ದೇಶಕ್ಕೆ ಗೌರವ ತರತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ, ಅಂಥ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ, ಅಂಥ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲಕ್ಕೆ ಗೌರವ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಏನು ಈ ರೀತಿ ಆಪಾದನೆ ಬರುತ್ತಿದೆ ಅದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಸಲುವಾಗಿ ಏನೇನೋ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ತರಹದ ವಸ್ತುಗಳನ್ನು ವೀಸಾ ಇಲ್ಲದೆ ಕೊಂಡಿದ್ದಾ ಅಥವಾ ನಿಜವೆ ಎಷ್ಟು ಮಾಲುಗಳನ್ನು ಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ವೀಸಾ ಇದೆ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ವೀಸಾ ಕೊಡುವವರು ಯಾರು? ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರ ಕೊಡುತ್ತದೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಗಂಗಾಧರನ್.—ಈಗ ಎಷ್ಟು ಮಾಲನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಅಷ್ಟಕ್ಕೆ ವೀಸಾ ಇದೆಯೇ? ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಹೇಗೆ ಮಾಲುಗಳನ್ನು ಕೊಂಡರು? ಅಲ್ಲಿ ಅವರು ಮಾಲುಗಳನ್ನು ಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವರ ಹತ್ತಿರ ಹಣ ಇತ್ತೇ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನಿಮ್ಮ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ಹೇಳಿ ಹೊರದೇಶಕ್ಕೆ ಹೋಗಿಬರಲಿ. ಆಗ ಇದ್ದಲ್ಲಿ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಗಂಗಾಧರನ್.—ನಮಗೆ, ಅವರ ಹತ್ತಿರ ಎಷ್ಟು ಮಾಲುಗಳಿವೆ, ಅಷ್ಟು ಮಾಲುಗಳನ್ನು ಕೊಳ್ಳಲು ವಿದೇಶಿವಿನಿಮಯ ಹಣ ಇತ್ತೆ ಮತ್ತು ಇವತ್ತು ಎಷ್ಟು ಹಣ ಇದೆ ಎಂಬ ವಿವರ ಬೇಕು

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ತಮಗೆ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೇಳುತ್ತೇನೆ, ಕಸ್ತಮನ್ಸ್ ಇಲಾಖೆಯವರು ನಿಮ್ಮದು ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ಇತ್ತು ಎಂದು ಇಳಿಯುವಾಗ ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೇಳಿದರೆ ಏನು ಪ್ರಯೋಜನ

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಗಂಗಾಧರನ್.—ಸಾಮಾನ್ಯ ವ್ಯಕ್ತಿಯಾಗಿದ್ದರೆ ಕೇಳುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ, ಅವರು ರಾಜ್ಯದ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳಾಗಿದ್ದಾರೆ, ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಆಗಿರವಪಾದರೆ ಸದನದ ಸದಸ್ಯರಲ್ಲಿಗೂ ಆಗಿರವ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ವಿವರಣೆ ಕೊಡಲಿ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಸದನದ ಮುಂದೆ ಸತ್ಯಾಂಶ ಇಡಬೇಕೆಂಬ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ, ಇದಕ್ಕೆಲ್ಲ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಉತ್ತರ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ವಿನಂತಿಸಿ ಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

SRI K. BHASKARNAIDU.—Sri Gangadharan has said that he has brought many things. If this was not brought to light.....

MR. SPEAKER.—Already it is expunged.

SRI K. BHASKAR NAIDU.—He has brought the name of the Chief Minister also and said a golden dagger was presented. That must be expunged, Sir.

ಶ್ರೀ ಡಿ.ಟಿ. ರಾಮು.—ಮಾನ್ಯ ಇಬ್ರಾಹಿಂರವರ ಬಗ್ಗೆ ಕೆಟ್ಟ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಏನೂ ಹೇಳಿದ್ದರೂ ಅದನ್ನು ದಾಖಲೆಯಿಂದ ತೆಗೆದು ಹಾಕಬೇಕು.

SRI M. VEERAPPA MOILY.—Hon. Member has said that the golden dagger was given to the hon. Chief Minister. That has to be expunged because unless he has to give in writing and we have to investigate, it is not a subject matter.

SRI K. BHASKAR NAIDU.—If it is there, not only expunged but Sri Gangadharan must really withdraw it. He has very clearly stated that Sri Ibrahim has brought many things, if this was not exposed many people would have got many things only Chief Minister has got a golden dagger and it looks Sri Ibrahim smuggled and got it.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಗಂಗಾಧರನ್.—ನಾನು ಹಾಗೆ ಹೇಳಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಡಿ.ಟಿ. ರಾಮು.—ವರದಿಯನ್ನು ತರಿಸಿ ನೋಡಿ, ಆ ಪದ ಉಪಯೋಗಿಸಿದ್ದರೆ ತೆಗೆದು ಹಾಕಿ ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಗಂಗಾಧರನ್.—ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ವರದಿಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಹಾಗೆ ಹೇಳಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ, ವರದಿಯನ್ನು ತರಿಸಿ ನೋಡುತ್ತೇನೆ, ಅಂಥದ್ದು ಇದ್ದರೆ ತೆಗೆಸಿ ಹಾಕುತ್ತೇನೆ.

†ಶ್ರೀ ಸಿ.ಎಂ. ಇಬ್ರಾಹಿಂ (ಕಾರ್ಮಿಕ ಮಂತ್ರಿಗಳು).—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ನಾನು ಅಲ್ಲಿಂದ ಬರಬೇಕಾದರೆ ಏನೂ ತರಲಿಲ್ಲವಲ್ಲ, ಬರಿಗೈಯಲ್ಲಿ ಬಂದೆನಲ್ಲ ಎಂದು ನಿಜಕ್ಕೂ ಪಶ್ಚಾತ್ತಾಪ ಪಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಅವರೂ ಕೂಡ ಗಿಫ್ಟ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂದೂ ಕೊಡಲಿಲ್ಲ. ಸಮ್ಮನೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿರಬೇಕಾದರೆ ಅವರ ಕೈಯಲ್ಲಿದ್ದ ವಾಚನ್ನು ತೆಗೆದು ನನಗೆ ಕೊಟ್ಟರು. ನಾನು ಇಲ್ಲಿಗೆ ಬಂದು ವಿಮಾನ ನಿಲ್ದಾಣದಲ್ಲಿ ಇಳಿದಾಗ ಕಸ್ತಮ್ಸ್ ಇಲಾಖೆಯವರು ನನ್ನನ್ನು ಬಹಳ ಗೌರವವಾಗಿ ಕಂಡು ಕೇಳಿದರು. ಆಗ ನಾನು ನನ್ನ ಸೂಟ್‌ಕೇಸ್‌ನ್ನು ಪೂರ್ಣ ಬಿಚ್ಚಿ ನನ್ನ ಹತ್ತಿರ ಬೇರೆ ಏನೂ ಇಲ್ಲ, ಇರತಕ್ಕದ್ದು ಇದು ಒಂದೇ ಒಂದು ವಾಚು ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಮತ್ತೂ ಈ ವಾಚನ್ನು ನನಗೆ ಅಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ನಾನು ಅದನ್ನು ಪಡೆದಿದ್ದೇನೆಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಆ ಮೇಲೆ ಅವರ ಹತ್ತಿರ ಇದ್ದ ರೇಟ್ ಲಿಸ್ಟನ್ನು ತೆಗೆದು ಹೇಳಿದರು, ಇದರ ಬೆಲೆ ಒಂದು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಒಳಗೇ ಆಗುತ್ತದೆ ಅಷ್ಟೆ, ಇನ್ನು ಏನಾದರೂ ತಂದಿದ್ದೀರಾ ಎಂದರೂ ಮತ್ತೆ ನನ್ನ ಹತ್ತಿರ ಒಂದು ಪೌಡರ್ ಡಬ್ಬ, ಬಟ್ಟೆ ಬನೀಯನ್, ಡ್ರಾಯರ್ ಅನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಬೇರೆ ಏನೂ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಕೊನೆಗೆ ಅದನ್ನೆಲ್ಲ ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಿ ಎಲ್ಲವನ್ನು ಪೂರ್ಣ ಚೆಕ್ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ (ಹೊರಗಡೆ ಬಿಡುವಾಗ) ಇದಕ್ಕೇನು ಸುಂಕ ಕೊಡಬೇಕಾದ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲವೆಂದರು. ಯಾವಾಗ ಡ್ಯೂಟಿ ಫೀ ಒಂದು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಯೊಳಗೆ ಬರುತ್ತದೋ ಅದನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗದೆ ನೇರವಾಗಿ ಹೊರಗಡೆ ಕಳುಹಿಸುತ್ತಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ಚೆಕ್‌ಅಪ್ ಮಾಡತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಕೂಡ ಜೋಪಾನವಾಗಿ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯುತವಾಗಿ ಚೆಕ್‌ಅಪ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಅವತ್ತು ನಾನು ಬಂದವನು ಒಬ್ಬನೇ, ಹೀಗೆ ನಾನು ಬಂದು ಇಳಿದಾಗ ಕಸ್ತಮ್ಸ್ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲವನ್ನು ಚೆಕ್ ಅಪ್ ಮಾಡಿ ಒಂದು ಲ್ಯಾಂಡಿಂಗ್ ಸರ್ಟಿಫಿಕೇಟನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು. ಅದರ ಅದು ಎಲ್ಲೋ ಕಳೆದು ಹೋದ ಕಾರಣ ಪುನಃ ನಾನು ಅಲ್ಲಿನ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ದಯವಿಟ್ಟು ಲ್ಯಾಂಡಿಂಗ್ ಸರ್ಟಿಫಿಕೇಟ್ ಕಾಫಿಯೊಂದನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿಕೊಡಿ ಎಂದು ಕೇಳಿಕೊಂಡಿದ್ದಕ್ಕೆ ಅವರು ಒಂದು ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ, ಅದು ಈ ರೀತಿ ಇದೆ

“ Please refer to your letter. It has been ascertained from the Baggage Officer that you had declared one used wrist watch wearing apparel at the time of your arrival on 19.12.80. The depreciated value of the wrist watch imported by you was found to be within Rs. 1,000 and hence was under duty-free allowance available to you. Therefore no duty was charged on the wrist watch and free clearance was allowed to you

Sd/-

Asst Collector of Customs,
Air Customs Pool,
Bombay Airport
Bombay

ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದಾಗ ಮೊನ್ನೆ ಕೂಡ ನಾನು ಆ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಇದು ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಆದರೂ ಕೂಡ ಅದನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದರು. ಅದಕ್ಕೆ ಖಚಿತ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಆಗುತ್ತದೆಂದಲ್ಲ ವಾದ ಮಾಡಿದರು. ಅಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಇದು ಒಂದು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಯೊಳಗೆ ಬೆಲೆಬಾಳುವುದು, ಆದರೆ ಮೇಲ್ನಿಟ್ಟು ಹೊಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದೇನೆ.

ಒಬ್ಬರು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು...ರೋಲೆಕ್ಸ್ ವಾಚ್.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಎಂ. ಇಬ್ರಾಹಿಂ.—ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್.ಎಂ.ಟಿ. ವಾಚ್ ಎಷ್ಟೋ ವಾಸಿ. ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ಯಾವಾಗ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದರೋ ಆವಾಗಿನಿಂದ ಇದು ಸರಿಯಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತಲೇ ಇಲ್ಲ. ಹೆಚ್.ಎಂ.ಟಿ. ಗಡಿಯಾರವಾದರೂ ಇದಕ್ಕಿಂತ ಎಷ್ಟೋ ಚೆನ್ನಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತದೆ. ಅವರು ಗಿಫ್ಟ್ ಕೊಡುವುದು ಕೊಟ್ಟರು, ಒಳ್ಳೆಯದನ್ನಾದರೂ ಕೊಡಬಾರದಾಗಿತ್ತು. ಒಳ್ಳೆಯದನ್ನಾದರೂ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಯಾರಿಗಾದರೂ ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಸುಮ್ಮನೆ ಕೂತು ಮಾತನಾಡುತ್ತಿರುವಾಗ ತೆಗೆದು ನನ್ನ ಕೈಗೆ ಕಟ್ಟಿದರು. ಇದನ್ನು ತಮ್ಮ ಅವಗಾಹನೆಗೆ ತರುತ್ತಾ ಇದನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸುತ್ತೀರೆಂದು ತಿಳಿದುಂಡಿದ್ದೇನೆ.

೭-೩೦ ಪಿ.ಎಂ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಅದರಲ್ಲಿ ರೋಲೆಕ್ಸ್ ಎಂದು ಇಲ್ಲ.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—Sir, let us have a look at it.

ಶ್ರೀ ಸಿ.ಎಂ. ಇಬ್ರಾಹಿಂ.—ಬರೆಯುವವರು ಮೇಡ್ ರೋಲೆಕ್ಸ್ ಎಂದು ಬರೆಯುತ್ತಾರೆ, ಮೇಲೆ ಸೀಕೋ ಎಂದು ಬರೆಯುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಲೆಟರ್ ಕೊಡಬೇಕಾದರೆ ಮೇಡ್ ಇಂಥಾದ್ದು ಎಂದು ಬರೆಯುವುದಿಲ್ಲ. ಕೈಗೆ ಕಟ್ಟುವ ವಾಚ್ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ವಾಗೇನಾದರೂ ಅನುಮಾನವಿದ್ದರೆ ಕಸ್ಪರ್ಸ್ ಆಫೀಸಿನಲ್ಲಿದೆ, ೧೯ನೇ ತಾರೀಖು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ತಾವು ಬೇಕಾದರೆ ಅಲ್ಲಿ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ. ಆದರೆ ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಈ ಪತ್ರವನ್ನು ನಿಮಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಬೇರೆಯವರಿಗೆ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ. ಕಾರಣ ಇಷ್ಟೇ ಅನುಮಾನವಿದ್ದರೆ ೧೯-೧೨-೮೦ ರಲ್ಲಿ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಈ ವಾಚನ್ನು ಅಲ್ಲಿ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಮಾಡಿದ್ದೇನೋ ಇಲ್ಲವೋ ಬೇಕಾದರೆ ಅದನ್ನು ಅಲ್ಲಿಂದ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು.

SRI S.R. BOMMAI.—What is the date of the letter?

SRI C.M. IBRAHIM.—The date of the letter is 17th March 1981.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—We must have an opportunity to look into it. He cannot say that I cannot show.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಎಂ. ಇಬ್ರಾಹಿಂ.—ನಾನು ಪತ್ರವನ್ನೇ ಓದಿದ್ದೇನೆ.

SRI S.R. BOMMAI.—The letter has been read in this House. Now it is the property of the House. The Speaker may take into his custody and the Members should be given an opportunity to look it in your Chambers sir.

ಶ್ರೀ ಸಿ.ಎಂ. ಇಬ್ರಾಹಿಂ.—ಬರೆದಿರುವುದೇ ನಿಜ, ಕೊಡುವುದಕ್ಕೇನು ?

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ನಾನು ರೂಲ್ ೩೧೨ರ ಪ್ರಕಾರ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ನೋಟೀಸಿಗೆ ಸಹಿ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಆದರೂ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಂದ ಒಂದು ವಿವರಣೆಯನ್ನು ಕೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛೆಪಡುತ್ತೇನೆ. ಅವರು ಖಾಸಗಿಯಾಗಿ ಹೋಗಿದ್ದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಖಾಸಗಿಯಾಗಿ ಹೋಗುವಾಗ ಫಾರಿನ್ ಎಕ್ಸ್‌ಚೇಂಜ್ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ ಕೆಲವು ನಿಯಮಗಳಿವೆ. As a diplomat or as a delegate of a State Government or a Central Government—ಹೋಗುವುದಿದ್ದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಫಾರಿನ್ ಎಕ್ಸ್‌ಚೇಂಜ್ ಎಷ್ಟು ಕೊಡಬೇಕು ಎಂಬ ನಿಯಮ ಇದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಎಷ್ಟು ಫಾರಿನ್ ಎಕ್ಸ್‌ಚೇಂಜ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳಬೇಕು. ದಯಮಾಡಿ ವಿವರಣೆ ಕೊಡಬೇಕು. ಖಾಸಗಿಯಾಗಿ ಹೋಗಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಹಾಗಾದರೆ ಎಷ್ಟು ಫಾರಿನ್ ಎಕ್ಸ್‌ಚೇಂಜ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ದಯಮಾಡಿ ಈ ಸಭೆಗೆ ತಿಳಿಸಬೇಕು. ಖಾಸಗಿಯಾಗಿ ಹೋದಮೇಲೆ ಆ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡೋಣ. ರೂಲ್ ೧೪೬ರ ಕೆಳಗೆ we can move a censure motion against an individual Minister in the House. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಈಗ ಚರ್ಚೆಗೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. I want to know from the Hon'ble Minister

because he has gone in a private capacity as a tourist what is the foreign exchange he has secured? ಅಥವಾ ಅವರೇನಾದರೂ ಡಿಪ್ಲೊಮ್ಯಾಟಿಕ್ ಪಾಸ್‌ಪೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರತಿನಿಧಿಯಾಗಿ ಹೋಗಿದ್ದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ಫಾರಿನ್ ಎಕ್ಸ್‌ಚೇಂಜ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರಣೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ದಯಮಾಡಿ ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಆದೇಶ ಕೊಡುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಸಿ.ಎಂ. ಇಬ್ರಾಹಿಂ.—ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ರಿಸರ್ವ್ ಬ್ಯಾಂಕಿನವರು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ, ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿದ್ದೇನೆ.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—Therefore, my submission is you leave the matter at that. But there are other matters which we have received. What is the foreign exchange he secured? We want to know.

SRI H.D. DEVEGOWDA.—What is the foreign exchange involved?

ಶ್ರೀ ಸಿ.ಎಂ. ಇಬ್ರಾಹಿಂ.—ಪಾಸ್‌ಪೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸಲ ಫಾರಿನ್ ಎಕ್ಸ್‌ಚೇಂಜ್ ಇಷ್ಟಾ ಮಾಡದಿದ್ದರೆ ಪಾಸ್‌ಪೋರ್ಟ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ಪಾಸ್‌ಪೋರ್ಟ್ ಸಮೇತ ಕೊಟ್ಟರೆ ೫೦೦ ಡಾಲರ್ಸ್ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಅಷ್ಟೇ ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದು. ನಮಗೂ ಅಷ್ಟೇ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ರೆಕಾರ್ಡ್ಸ್ ಇದೆ. ಏನೋ ಪಕ್ಕದ ಹಳ್ಳಿಗೆ ಹೋಗಿಬಂದಿದ್ದರೆ ರೆಕಾರ್ಡ್ಸ್ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದಾಗಿತ್ತು, ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿ ರೆಕಾರ್ಡ್ಸ್ ಇದೆ. ಪಾಸ್‌ಪೋರ್ಟಿನ ಹಿಂದುಗಡೆ ಬರೆದಿರುತ್ತಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ ೫೦೦ ಡಾಲರ್ಸ್ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು.

SRI S.R. BOMMAI.—The most important question so far as the watch is concerned, the Hon'ble Minister has produced a letter about the valuation, and it has to be examined. Unless we examine it we cannot come to any conclusion. I am not passing any remark. Unless we look at the letter, I don't want to say anything about the letter.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನಿಮ್ಮ ಹತ್ತಿರ ಇರುವ ಸಾಮಾನನ್ನೆಲ್ಲಾ ನೋಡಬೇಕು ಎಂದು ಯಾವ ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಕೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುತ್ತದೆ ? ಹೇಗೆ ಕೇಳುವುದು ? Please show me a rule in which you can ask for an opportunity to show all these things. This is too much. I don't agree with that; I am not going to allow. ತಮ್ಮ ಮನೆಯಲ್ಲಿರುವ ಸಾಮಾನನ್ನೆಲ್ಲಾ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬನ್ನಿ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುತ್ತದೆಯೇ ?

SRI S.R. BOMMAI...If there is an allegation...

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ವಿಷಯಗಳನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಕೆಲವು ರೂಪದಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ಮಾಡಿ. ಅದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು I am not going to allow anything which is not permitted under the rule.

SRI S.R. BOMMAI.—You may not allow It is like this...

MR. SPEAKER.—We are going to create a very bad precedent.

SRI S. R. BOMMAI.—This is a very serious matter wherein the conduct of the Minister is involved. I am sorry, it should not be treated lightly.

MR. SPEAKER.—Please here me. You can prove beyond doubt... ವಾಚ್ ನೋಡುತ್ತೇನೆ, ಮನೆಯಲ್ಲಿರುವುದನ್ನು ನೋಡುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ದಯಮಾಡಿ ಕೇಳಬೇಡಿ.

SRI S.R. BOMMAI.—According to the Company's rate it is not less than 600 Dollars. This is our specific allegation. How to prove than ?

SRI M. VEERAPPA MOILY.—The most appropriate thing is to file a complaint...

SRI S.R. BOMMAI.—Here is an allegation that the watch is worth more than Rs. 1000 and there is contravention of certain rules. The Hon'ble Minister said it is less than Rs. 1000-

ಶ್ರೀ ಸಿ.ಎಂ. ಇಬ್ರಾಹಿಂ.—ನಾನು ಹೇಳುವುದಲ್ಲ ಇದು, ಕಸ್ಟಂಸ್‌ನವರು ಹೇಳುವುದು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

SRI S.R. BOMMAI.—You have produced a letter from the Customs authority, which is not the final authority so far as the valuation is concerned. Here is a catalogue published by the Company about the Rolex Watch. It is admitted that it is a Rolex watch. According to the Company's publication the lowest rate of any Rolex watch is 600 Dollars. We have to take this. Now there is a letter from Customs...

ಶ್ರೀ ಡಿ.ಟಿ. ರಾಮು.—ಅದು ಉಪಯೋಗಿಸಿರತಕ್ಕ ವಾಚ್, ಹೊಸ ವಾಚ್ ಅಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

SRI S.R. BOMMAI.—I would suggest that the valuation of the watch may be done by experts. This is one aspect. Another aspect is

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ತಾವು ದಯಮಾಡಿ ಕೇಳಿ ಯಾರು ಆಪಾದನೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಅವರು ತಮಗೆ ದೊರಕ ತಕ್ಕ ಮೂಲಗಳಿಂದ ಅದನ್ನು ಪೂರ್ವ ಮಾಡುವುದು ಅವರ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆ. ಅದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಅವರ ಮನೆಯಲ್ಲಿರುವುದನ್ನೆಲ್ಲಾ ತಂದಿಡಿ ಎಂದು ಕೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಾಳೆ ಇನ್ನೊಬ್ಬರು ಇನ್ನೊಂದು ಕೇಳಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಎಸ್.ಆರ್. ಬೊಮ್ಮಾಯಿ.—ಈಗ ದುರುವಿಟ್ಟು...

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಕಾನೂನಿನ ಚೌಕಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ತಾವು ಏನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ಅದಕ್ಕೆ ನಾನು ಅವಕಾಶ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್.ಆರ್. ಬೊಮ್ಮಾಯಿ.—ರೋಲೆಕ್ಸ್ ವಾಚ್ ಬೆಲೆ ಒಂದು ಸಾವಿರಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಇಲ್ಲ ಎಂಬ ವಿವರಣೆ ಇದೆ. ಈ ಸರ್ಟಿಫಿಕೇಟ್ ನಂಬಬೇಕೋ ಅಥವಾ ಕ್ಯಾಟಲಾಗ್ ನಂಬಬೇಕೋ?

MR. SPEAKER.—He said, you please write to Customs Office and get it verified.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಬೊಮ್ಮಾಯಿ.—ರೋಲೆಕ್ಸ್ ವಾಚ್ ಏಂಬದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದರ ಬೆಲೆ ಕಂಪನಿ ರೇಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಒಂದು ಸಾವಿರಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ತಾವು ವಕೀಲರಿದ್ದೀರಿ, ತಮಗೇ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಬೊಮ್ಮಾಯಿ.—ನನ್ನ ಸಲಹೆ ಪ್ಯಾಲಾಯ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡಿಸಿ ಎಂದು. ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಖಾಸಗಿ ಭೇಟಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಖಾಸಗಿ ಭೇಟಿಯಾದರೆ ಇವರು ಆ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಓಡಾಡುವ ವಿಚಾರ ವೆಚ್ಚಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಅವರೇ ವಹಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಸರ್ಕಾರದ ಮತಿ

ಯಿಂದ ಹೋದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ನಾನು ಸೆಕ್ಷನ್ ೧೧ ರಲ್ಲಿ ಏನು ಡೆಫಿನಿಷನ್ ಇದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಓದುತ್ತೇನೆ. Foreign hospitality means "any offer not being a purely casual one made by a foreign source for providing a person with cost of travel to any foreign country or a territory, or with free boarding, lodging transport and medical treatment"

ಇದು ಫಾರಿನ್ ಹಾಸ್ಪಿಟಾಲಿಟಿ ಆಗುತ್ತದೆ. ಇವರು ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಪಡೆದಿದ್ದಾರೋ? ಹಣದ ಪ್ರಶ್ನೆ ಯಿಲ್ಲ. ಫಾರಿನ್ ಹಾಸ್ಪಿಟಾಲಿಟಿ ಪಡೆಯಬೇಕಾದರೆ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದ ಪರ್ಮಿಷನನ್ನು ಮೊದಲೇ ಪಡೆಯಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಫಾರಿನ್ ಹಾಸ್ಪಿಟಾಲಿಟಿ ಸ್ವೀಕಾರ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ಅವರೇ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

MR. SPEAKER.—Why don't you get all the things verified and then make an allegation?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಬೊಮ್ಮಾಯಿ.—ನಮ್ಮ ನೋಟೀಸಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ, "on invitation" ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಪರ್ಮಿಷನ್ ಪಡೆದಿದ್ದರೆ ಟ್ರಾವೆಲ್ ಎಕ್ಸ್‌ಪೆನ್ಸ್.

ಶ್ರೀ ಭಾಸ್ಕರ ನಾಯ್ಡು.—ಸಾಮಾನ್ಯ ತೋರಿಸುವ ವಿಷಯ ಬಿಟ್ಟು ಬಿಟ್ಟರಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ನಾವು ಈಗ ಆಪಾದನೆ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಈ ಆಪಾದನೆಯನ್ನು ಮಂತ್ರಿಗಳ ಮೇಲೆ ವಿಧಾನ ಸರಿಪತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಆ ಸದನದ ಸದಸ್ಯರು. ನಾನು ಹೆಸರು ತೆಗೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದು ಅಲ್ಲಿಂದ ಉದ್ಭವವಾಗಿದೆ. ಅವರು ಆಪಾದನೆ ಮಾಡಿ ಒಂದು ನಿಂಗಳವರೆಗೆ ಇದನ್ನು ಯಾರೂ ನಿರಾಕರಣೆ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಮೊದಲೇ ನಿರಾಕರಣೆ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಕಸ್ಪಂಸ್ ನವರಿಂದ ಕ್ಲಿಯರೆನ್ಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆಂದು ಏನು ಹೇಳಿದಿರಿ ಈ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬರುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಕೆಲವು ವಿಷಯ ನಾವು ಸಂಗ್ರಹ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ತಾವು ಆದೇಶ ಕೊಡಿಸಿದಿರಿ. ನಮಗಿಂತಕ್ಕೆ ಇತಿಮಿತಿ ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ಸಭಾನಾಯಕರು ಮತ್ತು ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ಸದನದಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ. ಅವರ ಸಹೋದ್ಯೋಗಿ ಸಮ್ಮತಿ ಖಾಸಗಿ ಪ್ರವಾಸಕ್ಕೆ ಹೋಗಿದ್ದಾಗ ಅಲ್ಲಿ ಹಾಸ್ಪಿಟಾಲಿಟಿ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಕೇಂದ್ರದಿಂದ ಪರವಾನಗಿ ದೊರೆತಿತ್ತೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಸಭೆಗೆ ತಿಳಿಸಬೇಕು. ಕಸ್ಪಂಸ್‌ನವರಿಗೆ ಪತ್ರ ಬರೆದಿರುವುದನ್ನು ಹೇಳಿದರು. ಆಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಲೆಕ್ಟರ್ ಆಫ್ ಕಸ್ಪಂಸ್‌ನವರಿಂದ ಬಂದ ಪತ್ರವನ್ನು ಓದಿದರು. ಆದರೆ ಯಾವಾಗ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕಸ್ಪಂಸ್‌ನವರಿಗೆ ಪತ್ರ ಬರೆದರು?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಸದನದಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪವಾದ ಮೇಲೆ ಬರೆದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಆದರೆ ತಾರೀಖು ನಮೂದಾಗಲಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಓದಿದ ಹಾಗೆ ಕೇಳಿಸಲಿಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—೧೭ನೇ ತಾರೀಖು ಬಂದಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಕಸ್ಪಂಸ್ ಆಫೀಸಿನಿಂದ ಬಂದಿರತಕ್ಕದ್ದು ೧೭ನೇ ತಾರೀಖು ಎಂದು ನಮೂದಾಗಿದೆ.

MR. SPEAKER.—It is dated 17th of March by that Officer.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—೧೭ನೇ ತಾರೀಖು ಅಲ್ಲಿಂದ ಬಂದಿರುವುದು. ಆದರೆ ಇವರು ಯಾವತ್ತು ಅವರಿಗೆ ಬರೆದರು ಎಂಬುದು ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇವರು ಅವರಿಗೆ ಬರೆದಿರುವ ತಾರೀಖು ಯಾವತ್ತು? ಹಿಂದೆ ಬರೆದಿರುವ ಕಾಗದ ಯಾವಾಗ ಕಳೆದುಹೋಯಿತು? It leads to suspicion. It is not a big issue.—ವಿಷಾದದಿಂದ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ, ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಏನೇನೋ ನಡೆದ ಹೋಗಿದೆ. ನಾನು ಫಾರಿನ್ ಗಿಫ್ಟ್ ಆರ್ಟಿಕಲ್ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇಬ್ರಾಹಿಂ ಸಾಹೇಬರು ಹಿಂದೂಸ್ತಾನವನ್ನು ಮಾರಿಬಿಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದೂ ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಅನೇನೂ ಅಷ್ಟು ಸುಲಭವಲ್ಲ. ೧೦೦ ಜನ ಇಬ್ರಾಹಿಂ ಸಾಹೇಬರು ಗೂಢಚಾರ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿ ಹಿಂದೂ ಸ್ಥಾನವನ್ನು ಮಾರುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದು ಬೇರೆ ವಿಷಯ ಈಗ ಚರ್ಚೆ ನಡೆದುಹೋಗಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಆದಾಗ ಅದನ್ನು ನಿರಾಕರಣೆ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ ನಿರಾಕರಣೆ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಈ ಸಮಸ್ಯೆ

ಬರುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ he has got certain responsibility. He cannot behave like an ordinary citizen. ಇವತ್ತು ಬಂದು ಕೋಡ್ ಆಫ್ ಕಾಂಡಕ್ಟ್ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಇರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದರ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ಇವತ್ತು ಸಭಾ ನಾಯಕರು ಹೊರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಮೂಲವಾದ ವಿಷಯವೇನೆಂದರೆ ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಇದು ಚರ್ಚೆಯಾದ ಮೇಲೆ ಸರಿಯಾದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಆರೋಪಣೆಗೆ ಒಳಗಾದಂಥ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕೊಡದೇ ಇದ್ದುದರಿಂದ ಈ ಸಮಸ್ಯೆಗಳು ಉದ್ಭವವಾಗುತ್ತದೆ. ನಾನು ವಾಚ್ ಪ್ರದರ್ಶನ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಈ ವಾಚ್ ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡು ಇಡೀ ಅರಬ್ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಓಡಾಡಿದರೆ ದೊಡ್ಡ ಅಘಾತವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಬುದ್ಧಿವಂತಿಕೆಯಿಂದ ಯಾರೋ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಪಕೇಲರಲ್ಲ. ಕೈಲಿದ್ದ ವಾಚನ್ನು ತೆಗೆದು ಕೊಟ್ಟರು ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅಂದರೆ ಉಪಯೋಗಿಸಿದರೆ ವಾಚ್‌ಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಅಂದವ್ಯಾಲೂ ಮಾಡಬಹುದು. ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಬೊಮ್ಮಾಯಿಯವರು ಯಾವುದೋ ಕ್ಯಾಟಲಾಗ್‌ನಲ್ಲಿರುವುದನ್ನು ಓದಿದರು ಕ್ಯಾಟಲಾಗ್‌ನಲ್ಲಿರುವ ವ್ಯಾಲೂ ಬೇರೆ. ತಿಳಿಯದೇ ಯಾರೋ ನಿಮ್ಮಂಥ ಪಕೇಲರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಲಕ್ಷ್ಮೀನಾಗ್.—ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಬಂದ ವರದಿ ಪ್ರಕಾರ ಈ ವಿಚಾರ ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಮೊದಲನೇ ಸಲ ತರ್ಕಕ್ಕೆ ಬಂದಾಗ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಇವರು ನಿರಾಕರಣೆ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಮೈಕೇಲ್ ಥರ್ನಾಂಡಿಸ್.—ಅವರು ಈ ಕಡೆಯಿಂದ ಆ ಕಡೆ ಹೋದಮೇಲೆ ಇದು ಆಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಕೆಲವು ಸಂಶಯ ಬರುತ್ತದೆ. ಅದನ್ನು ನಿವಾರಣೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವವರೆಗೆ ಈ ಸದನಕ್ಕೆ ಅವರು ಜವಾಬ್ದಾರರು. ಮಂತ್ರಿಗಳಿಲ್ಲದೇ ಖಾಸಗಿಯಾಗಿ ಹೋದರೆ ಅದು ಸಮಗ್ರ ಸಂಬಂಧಪಡುವುದಿಲ್ಲ. ಎಷ್ಟೋ ಜನ ಹೋಗುತ್ತಾರೆ, ಏನೇನೋ ತರುತ್ತಾರೆ, ಅದನ್ನು ನಾವು ತಲೆಗೆ ಹಚ್ಚಿಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಸಂಶಯ ಬಂದಿದೆ. ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಯಾದಾಗ ಸಮರ್ಪಕವಾದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಸಕಾಲದಲ್ಲಿ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗದೇ ಇರುವುದರಿಂದ, ಕರ್ತವ್ಯ ಲೋಪವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಈ ಸಮಸ್ಯೆಗಳು ಬಂದಿವೆ. ಇದಕ್ಕೆ ವಿವರಣೆ ಬೇಕು. ನಾವು ಇದನ್ನು ಕೇಳದೇಹೋದರೆ. ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ವಿರೋಧಪಕ್ಷ ಇಲ್ಲ ಎಂಬ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಂದುಬಿಟ್ಟಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ವಿಷಯ ಕೇಳಲೇಬೇಕು. ದಯಮಾಡಿ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳೇ ವಿವರಣೆಗಳನ್ನು ತಿಳಿಸಬೇಕು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಹಲವಾರು ಲೋಪದೋಷಗಳನ್ನು ತಿದ್ದುವುದಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಉಗ್ರ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದೀರಿ. ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಸಸ್ಪೆಂಡ್ ಆದ್ದರಿಂದ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ. ಬಹಳ ಸಂತೋಷ, ನಾನು ಅದನ್ನು ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ಇಂಥ ಸನ್ನಿವೇಶ ಬಂದಾಗ ಕೂಡ ಉಗ್ರವಾಗಿ ನೋಡಬೇಕು. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಕಡೆ ನಿಮ್ಮ ಗಮನ ಇರಲಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಅವರು ನಿರಪರಾಧಿಯಾದರೆ ಬಿಡಿತ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ, ಅವರ ಮೇಲೆ ಯಾವುದೇ ತರಹದ ಗೂಬೆ ಕೂರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕವಾಗಿ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಸಕಾಲದಲ್ಲಿ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಉತ್ತರ ಕೊಡದಿರುವುದರಿಂದ ಈ ಸಮಸ್ಯೆಗಳು, ಸಂಶಯಗಳು ಬಂದಿವೆ. ಕೆಲವು ಸಂಶಯಗಳನ್ನು ನಿವಾರಣೆ ಮಾಡಬೇಕು. ನೀವೇ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಪರ್ಮಿಷನ್ ಕೊಟ್ಟರೇ, ಇಲ್ಲವೇ? ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಯಾವಾಗ ಕೊಟ್ಟರು? ಕಸ್ಟಂಸ್‌ಗೆ ಬರೆದಿದ್ದು ಯಾವಾಗ? ಅವರು ಕೊಟ್ಟ ಕಾಗದ ಯಾವಾಗ ಹಾಳಾಯಿತು? ಪತ್ರ ಹಾಳಾಯಿತು ಎಂಬ ಒಳ್ಳೆಣೆ ಬೋಡಣೆಯಾಗುತ್ತಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ದಯಮಾಡಿ ಕೆಲವು ವಿವರಗಳನ್ನು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕೊಡುತ್ತಾರೆಯೇ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಎಂ. ಇಬ್ರಾಹಿಂ.—ಕೊಟ್ಟಂಥ ಕಾಗದ ಅಲ್ಲ, ಅದು ಲ್ಯಾಂಡಿಂಗ್ ಸೆರ್ಫಿಫಿಕೇಟ್. ಬಂದಿದ್ದಕ್ಕೆ ಆಧಾರ. ವಿವರಣೆ ಏತಕ್ಕೆ ಕೊಡಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು, ನಿಜ. ನಮ್ಮ ತಂದೆ ತೀರಿಕೊಂಡು ಒಂದು ತಿಂಗಳು ೧೦ ದಿವಸವಾಯಿತು. ನಾನು ಅಸ್ಸೆತ್ರೆಯಲ್ಲಿದ್ದೆ. ಅಸ್ಸೆತ್ರೆಯಿಂದ ಬಂದಮೇಲೆ ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತಿನಲ್ಲೂ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ, ಮೊನ್ನೆ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದಾಗ ಮತ್ತೆ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ, ಈ ವಾಚಿನ ಬೆಲೆ ಒಂದು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಯೊಳಗೇ ಬರುತ್ತದೆ, ಜಾಸ್ತಿ ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಪರ್ಮಿಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ಎಂದು ಕೇಳಿದರು. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಪರ್ಮಿಷನ್ ತೆಗೆದು ಕೊಂಡೇ ಹೋಗಿರತಕ್ಕದ್ದು. ದಲ್ಲಿಗೆ ಹೋಗಿ ಅಲ್ಲಿ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟು ಆ ಮೇಲೆ ಡಿಪ್ಲೋಮೇಟ್ ಪಾಸ್ ಪೋರ್ಟ್ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಡಿಪ್ಲೋಮೇಟ್ ಪಾಸ್‌ಪೋರ್ಟ್ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಬೊಮ್ಮಾಯಿ.—ಯಾರೂ ಪಾಸ್‌ಪೋರ್ಟ್ ಇಲ್ಲದೇ ಫಾರಿನ್‌ಗೆ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. Question is to receive the hospitality. Special permission is required. Otherwise, how can you visit the foreign country. Special permission under the Act is necessary.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಗುಂಡೂರಾವ್.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಇಷ್ಟೆಲ್ಲಾ ಚರ್ಚೆ ಏಕೆಂದರೆ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷ ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ. ನಾನು ಈ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ವಿಧಾನಪರಿಷತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟು ಬಂದಿದ್ದೇನೆ. ವಿದೇಶಕ್ಕೆ ಹೋಗಿದ್ದರು, ಅಲ್ಲಿ ಏನೋ ಗಿಫ್ಟ್ ಕೊಟ್ಟರು, ಅದರ ವ್ಯಾಲ್ಯೂ ಇಷ್ಟನ್ನು ಮೀರುತ್ತೆ. ಅದರಿಂದ ಏನೋ ಸಂಶಯ ಬರುತ್ತೆ, ಸದಸ್ಯರ ಮೇಲೆ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಮೇಲೆ. ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರು ಇಷ್ಟನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆಯೇ ಹೊರತು, ಇನ್ನು ಯಾವ ವಿಷಯಾನು ಹೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ. ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಇದು ನಮ್ಮ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಬರುವಂತ ವಿಷಯವಲ್ಲ. ಅವರು ಈಗಾಗಲೇ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಕಂ ಸ್ಟಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ತೋರಿಸಿ ಬಂದಿದ್ದೇನೆಂದು. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸಂಶಯ ಬಂದರೆ, ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಇಲಾಖೆ ಇದೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ ಇದೆ, ಖಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿಯೇ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಎಷ್ಟೇ ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋದರೂ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಇಲಾಖೆಯವರು ಇನ್ನು ಹತ್ತು ವರ್ಷಗಳಾದರೂ ವಿಚಾರ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ಭಾಷಣದಲ್ಲಿ ಏನೋ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಅದನ್ನು ಕೇಳಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ಒಂದು ವೇಳೆ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಮಂತ್ರಿಗಳು, ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಮೋಸ ಮಾಡಿದ್ದರೆ, ನೇರವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬರೆಯ ಬಹುದು ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗೆ ಬರೆಯಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿಸುತ್ತೇನೆ. ಸುಮ್ಮನೆ ಊಹಾಪೋಹದ ಮೇಲೆ ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಆರ್.—ಹೇಗೋ ಎತ್ತಿದ್ದಾರೆ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ ಹೇಳಿ.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಗುಂಡೂರಾವ್.—ಸದನದಲ್ಲಿ ಬಂದಿದೆ. ನಾನು ವಿಚಾರ ಮಾಡಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಕಂಪೌಂಡ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ಕ್ಲಿಯರೆನ್ಸ್ ಬಂದಿದೆ ಎಂದು ೧೭ನೇ ತಾರೀಖು ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಪತ್ರವನ್ನು ೨೫ನೇ ತಾರೀಖು ಓದುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ವಿಧಾನಪರಿಷತ್ತಿನಲ್ಲಿಯೇ ಈ ಪತ್ರವನ್ನು ಓದಿದ್ದರೆ ಇದು ಇವತ್ತು ಇಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತಾ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಆ ಒಂದು ಕಾರಣದಿಂದ ಸಂಶಯಕ್ಕೆ ಎಡೆಯಾಗಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಇಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿದೆ ಆದರಿಂದ ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಯಾವ ವಾಚು ಅವರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಅದರ ವ್ಯಾಲ್ಯೂ ಇಷ್ಟೇ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಅದು ಉಪಯೋಗಿಸಿದ ವಾಚು ಅದರ ಬೆಲೆ ಇಷ್ಟೇ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಆಕ್ಷನ್ ಮಾಡಿದರೆ ಅದರ ವ್ಯಾಲ್ಯೂ ಕಡಿಮೆಯಾಗುತ್ತೆ. ೨೦೦-೩೦೦ ರೂಪಾಯಿ ಬರಬಹುದು. ಆದರೆ, ಇವತ್ತು ಸದನದಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿದೆ. ತಮ್ಮ ಮೂಲಕ ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದಿದ್ದೇವೆ ಕಂಪೌಂಡ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳೊಂದಿಗೆ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

MR. SPEAKER.—Now, the House stands adjourned to meet at 12-00 Noon tomorrow,

The House adjourned at Forty five Minutes past Seven of the Clock to meet again at Twelve of the Clock on Thursday 26th March 1981.